





خود و ۳	بر مقاصد و قواعد پرچون	ج ۳
---------	------------------------	-----

[illegible]

نوٹ (۱) نامہ نگار کے صرف دو علماء ہر سکتے ہیں خاص میں ابو محمد مسلم بن حنفیہ و کریم بن ابی اسحاق متقدمین کی طرح و ہوائی متقدمین کے متقدمین و زائدین کی حیثیت سے یہ متقدمین کی طرح ہوں گی (۲) جو کلاس سالانہ خاص علم خاص





# اشکس

جلد چہارم ۳۵۳ء

بنا ۲۰۳۱ باب ۱۱۱۱ محرم الحرام و صفر المظفر و ربيع الاول ۳۲۲۲ جلد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد المرسلين محمد  
طاه الطيبين الطاهرين ولعنة الله على اعدائهم اجمعين من يومنا  
هذا الى يوم الدين ۵  
ہزار شکوہ و شکایت جسے الشمس کا تیسرا دورہ تمام کیا۔ اور ۳۲۲۲ ہجری سے چوتھا دورہ  
مخرج ہے جس سے امید ہے کہ مسئلہ تحریف قرآن کی ایسی تحقیقات ہو جائے کہ پھر ایک  
اڑھے کو بھی اس میں شبہ نہ رہے کہ اس سنت نامہ تحریف قرآن کے قائل ہیں۔ اور قرآن  
کی عظمت اور نیکو بیان اور حق بھی نہیں یعنی عظمت وہ صحاح ستہ کی کرتے ہیں۔ بلکہ توراۃ و  
انجیل کے ہمارے ہی نہیں مانتے یہی وجہ ہے کہ نماز میں قرآن کا ترجمہ فارسی میں پڑھ سکتے  
ہیں۔ اور توراۃ و انجیل کو بلفظ پڑھ سکتے ہیں۔ قرآن میں ہر طرح کی تحریف کا حق  
حاصل ہے کہ نماز میں بسطح چاہیں الفاظ کو بدلین۔ مگر توراۃ و انجیل کیلئے یہ حکم نہیں  
قرآن کا پیشاب سے اور خون سے لکھنا تو حکم عام ہے جسکی عرض شاید یہ ہو کہ  
سغلی مل کو خوب روح ہو اور سلسلہ پیری مریدی میں ترقی ہو۔

اسکس جلد دومین اسکا وعدہ کیا تھا کہ تحریف قرآن کی بحث اس جلد میں تمام  
ہو جائیگی مگر مفسوس کہ کامیاب نہ ہو سکا کیونکہ اگرچہ وہ جلد صفحہ ۱۱۱ پر تمام ہوئی مگر مقصد

ضروری معنائیں متعلق تحریف قرآن باقی تھے جنکا تمام کرنا اوس جلد میں  
ناممکن تھا۔

سبب وجہ سے الشمس جلد کے بقیہ معنائیں (۱) جلد ثالث پر ریویو۔ (۲) کشف  
الغلام تو الشمس جلد ۳ میں تمام ہوئے مگر حد السارق کا سلسلہ جو اصلی سلسلہ  
تھا وہ ناتمام رہا۔

اب آپ کو مناسب ہے کہ حد السارق کا حساب یوں درست کیجئے الشمس  
جلد ۱ صفحہ ۳ لغایت ۶۴۔ پھر ۳۷ صفحہ ۶۵ لغایت صفحہ ۱۲۸۔ پھر  
۶۵ صفحہ ۱۲۹ لغایت صفحہ ۱۱۶۸ اور ۵۷ صفحہ ۱۶۹ لغایت صفحہ ۱۷۲  
گویا جلد ۲ میں یہیں تک حد السارق کا سلسلہ چلا تھا۔

الشمس جلد ۳ کے صفحہ ۵۷ سے یہ سلسلہ شروع ہوا پھر صفحہ ۱۰۲ و ۱۰۴  
کے بعد یہ سلسلہ منقطع ہوا اور اب اس جلد کے تیسری صفحہ سے شروع ہوتا ہے  
جو غالباً اسی جلد میں تمام ہو جائے انتشار ستر جلد ۸۶ صفحہ پہلے شائع ہوئے۔

الشمس کے نسبت میرا حوصلہ تھا کہ اس سال ہفتہ وار کروں کیونکہ دشمنان  
الہییت ظاہرین کے ہاتھ میں بہت سے اجبار ہفتہ وار ہیں جنہیں بالخصوص  
تین شبیکہ داران بڑی نے اپنے بنی آخر الزمان بڑی کے حمایت کا کوئی دقیقہ اڑھا  
نہ رکھا نہ رکھتے ہیں۔ لہذا ضرورت تھی کہ الشمس کو ہفتہ وار کروں کہ کچھ تو اتفاقاً  
کا موقع ملے۔ مگر جس قوم کا ہوا رسالہ الشمس آج چار برس میں ۲۵۰ خریدار بھی  
نہ رکھتا ہو۔ وہ کیا حوصلہ کر سکتا ہے اور اوسکی کونسی آرزو پوری ہو سکتی ہے۔  
ع اے بسا آرزو کہ خاک شدہ

یہی باعث ہے کہ اس قلیل شاعت کی وجہ سے دما ہوا شاعت ہوتی ہے یہ سلسلہ ار شائع ہوتا ہے کیونکہ  
علی رسالہ ہوا اور جب تک کسی پرچہ کی قدر دانی نہ ہو سکی اشاعت ہی ویسی ہی ہوگی۔

اس خیال سے یہ پہلا نمبر جلد ۳ میں ۳۲ شمار کیا کی شائع ہوئے ہیں ہر شخص کے نام ویلو جانا ہے  
کہ خریدار و نگاشۃ صفحہ ہو جائے والسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

# حذائق

سلسلے کے لئے ملاحظہ ہو ص ۱۰۱ جلد ۲۰

جو بلہ و صبیان سے بھی غنی نہیں ہے۔ چہ جائے کہ عقلا و افاضل پر غنی ہو۔ ایسے دروغ بیفروغ تو کوئی جاہل و عامی بھی نہیں کہہ سکتا چہ جائیکہ صاحب علم بلکہ مقتدا اعیان ہو کہ ایسا افترا کرے۔ مگر کیا کیا جائے کہ انحضرات کا یہی شیوہ ہے۔ جب الحق کے جواب سے عاجز ہوتے ہیں تو غیظ و غضب اونپر سوار ہوتا ہے اور ہر طرف دڑاتا ہو جس سے عجیب عجیب قسم کا افترا و بہتان کرتے ہیں اور اسکو دلائل واضحہ کے مقابلہ میں پیش کرتے ہیں۔

فاضل رشید نے جو بنا بر عادت قدیمہ اپنے یہ الزام دیا ہے کہ خود مصنف نے اس مضمون کا حوالہ نہیں کیا کہ کس کتاب میں عثمان صاحب کا حکم یہ غلطی قرآن مرقوم ہے تو یہ الزام خود مایہ حیرت ہو کہ چونکہ عثمان صاحب کا یہ مقولہ آت فی القرآن لحناً بہت سے کتب مشہورہ اہل سنت میں موجود ہے اور مفسرین و محدثین میں مشہور اور کتب کلامیہ متقدمین و متأخرین میں مسطور۔ ایسے امر واضح و مشہور ہے فاضل رشید کا ناواقف ہونا خود جلع و تعجب ہو کہ اوئی درجہ کے طالب علم حدیث و تفسیر و کلام و مائت کہتے ہیں اس سے بخوبی واقف ہیں چہ جائیکہ علما و مصنفین اس سے ناواقف ہوں پس اگر ایسے امر مشہور و معروف ہو کہ کوئی سند نہ لائیں اور کسی کتاب کا حوالہ نہ دیں کہ سب طرح محل تعجب نہیں بلکہ خود فاضل رشید کا یہ خبر نہنا اس سے جائے تعجب ہو اگر یہ کہیں کہ فاضل رشید کے کلام سے شوکت عمریہ میں گو اقوالہ وقوع لحن و خطا قرآن میر ثابت ہو گا اس تقریر سے جامع قرآن کے مطاعن دفع ہو جاتے ہیں تو یہ خام خیال و ہوس محال ہو کہ چونکہ ضرب حیدریہ میں اس کا بہت کافی و شافی دیا گیا ہو

ترجمہ ضرب حیدریہ | چنانچہ فرماتے ہیں فاضل رشید نے جو جواب خلیفہ ثالث کی طرف سے بغرض حفظ ناموس عزری دانی انکے لکھا ہو نہایت ہی عجیب ہے کہ چونکہ اولام ہم اگر فرض

کہ جس قرأت عثمان ان ہذا ان ساحران تھا تو اس سے یہ کیونکر لازم آیا کہ دوسری مشہور قرأت خارج از قلم ہو۔ کیونکہ قرار ہے کہ ایک دوسرے کی قرأت کو خارج از قلم نہیں جانتے پھر عثمان کیونکر دوسرے قرأت کو غلط کہہ سکتے ہیں اس سے بھی قطعی نظر کریں تو قرآن کا نزول سات قرأتوں کا علاوہ قرأت قرآن مجید متواترات سے ہے۔ یہ عثمان کو کیا حق ہو کہ بجا الفت خدا و رسول اپنی قرأت کو تو قرآن کہیں اور دوسری قرأتوں کو خارج از قرآن کہیں۔ اور جہالت ایسے امر کی جامع قرآن سے نہایت ہی بجا ہو۔

ثانیاً حیرت ہو کہ اگر ان ہذا ان ساحران کو عثمان صاحب قرآن نہ جانتے تھے تو کیوں اسکو جاک نہ کر ڈالا اور مثل سایر مصاحف کے نہ جلادے والا جو اس پر حال کیا کہ عرب بنی زبان سے اسکو صحیح و درست کر لینگے۔ اور کیوں یہ فرمایا کہ اسے فی القرآن حیناً۔ کیونکہ جب قرأت بالرفع (یعنی ان ہذا ان ساحران) قرآن ہی نہیں ہے تو پھر یہ کہنا کہ قرآن میں غلطی ہے کیونکہ درست ہوگا۔ مگر یہ کہا جاسے کہ بر بیل مجاز و تغلیب اسکو قرآن کہا۔ اور اگر قرأت مذکور ہو کہ وہ قرآن سمجھتے تھے تو خود ان پر طعن لازم آتا ہے جس کا اعتراض فاضل رشید نے بھی کیا ہے۔

اس سے زیادہ یہ حیرت ہو کہ جامع قرآن تو خود بدولت میں پھر یہ قرأت جلانے نزدیک قرآن تھا۔ داخل قلم کیونکہ ہو گیا مگر یہ کہ اہل سنت اپنے خلیفہ بر الزام قائم کر کے کہہ کہ غیر قرآن کو داخل قرآن کیا جو نہایت مستبعد ہو اور اگر عثمان نے دیدہ و دانستہ اسے داخل کیا تو اور بھی تعجب ہے۔

ثالثاً قرأت مشہورہ تو یہی جو بالرفع ان ہذا ان ساحران پھر جامع قرآن بر غلاوہ منوعہ شیدی اسکو کیوں متروک قرار دیا اور غیر مشہور کو اپنا اختیار بنایا۔ جبکہ کہ فاضل رشید نے بیان کیا کہ قرأت عثمان ان ہذا ان ساحران سمعاً۔ تمام ہوا کلام حضرت حمید۔

علامہ مصنف استقصاء الانحزام فرماتے ہیں۔ فقیر کہتا ہے کہ تعجب ہو فاضل رشید سے

جو قرآن متواترات ہذا ان لسا حران کے غلط اور خطا ہونیکو قبیح و شنیع نہیں جانتے۔ بلکہ حضرت عثمان کی تائید و حمایت کرتے ہیں جو اسکو غلط کہتے تھے اور اسکے قابل ہیں کہ حضرت عثمان جو اسکو غلط بتاتے تھے وہی قول مستحسن ہے (حالانکہ خود قول عثمان لغو ہو اور قول کی عبارت صحیح ہو)

سبحان اللہ اگر کوئی شیعہ پیارہ ایسی روایت پیش کرے کہ قرآن میں تحریف و تغیر و تبدل ہو امثل اسکے کہ لفظ آمت کی جگہ ایہ تھا جواب امتہ کر دیا گیا تو وہ غریب کا قرآن پائے اور اگر حضرت عثمان اور انکے اتباع و اشباع اس قرآن کو غلط بتائیں کہ آت ہذا لسا حران کی جگہ آت ہذا بن لسا حرن تھا تو کوئی الزام نہ آئے سر اسر توجب ہے

روایات مذکورہ بالا کے ملاحظہ سے علاوہ ثبوت غلطی قرآن میں۔ ایک دوسری عبرت یہ پیدا ہوتی ہے کہ فقرہ سیقیمہ العرب کے معنی حضرات اہل سنت کے نزدیک کیا ہو کیونکہ حضرت عثمان نے جواز راہ کشف و کرامات فرمایا تھا کہ عرب اسکو اپنی زبان سے درست کر لیں گے۔ آج تک تو اسکی تصدیق نہ ظاہر ہوئی۔ کیونکہ آج تک عرب و غیر عرب اسی غلط طریقہ پر قرآن کو پڑھتے ہیں اور کسی نے اسکو درست نہیں کیا کہ ان ہذا لسا حران کو آت ہذا بن لسا حرن بناتے۔ پھر اس کلام کے کیا مطلب ہوے جو عثمان صاحب نے کہا تھا کہ عرب سے درست کر لینگے

ہاں یہ ممکن ہے کہ آئندہ کسی زمانہ میں یہ غلطی دفع کی جائے اور مطابق ارشاد فیض بنیاد و خلیفہ صاحب قرآن کی تصحیح کی جائے۔ مگر اتنے زمانہ تک قرآن غلط پڑھو گا الزام کس کے سر ہو گا ؟

مترجم کہتا ہے ممکن ہو حضرت اہل سنت اس کا جواب یہ دیں کہ قرآن کے غلط پڑھنے میں کوئی گناہ نہیں اور سابق قول عابثہ حدیث صحیح بخاری سے مرقوم ہوا کہ مقدمہ کو موخر پڑھنے میں کوئی گناہ نہیں اور سابقا بھی مرقوم ہوا کہ حالت نماز میں ہر طرہ علی تکبیرت کر سکتا ہے۔ پھر یوں غلط پڑھنے میں کون سا گناہ ہو کیونکہ مقصود اصلی ان کا صرف استفادہ ہو کہ لوگوں کو دیکھائیں ہم استفادہ عاشق قرآن ہیں کہ غلط ہی سہی پڑھتے تو ہیں

یہی وجہ ہے کہ حافظان قرآن ہزاروں جگہ غلط پڑھتے ہیں اور کسیکو خیال بھی نہیں ہوتا کہ قرآن کی کیسی بے حرمتی ہوتی ہو

علامہ طاب ثراہ فرماتے ہیں اگرچہ لطف کلام سے بہت سی باتیں پیدا ہوتی ہیں مگر ہم اس سے قطع نظر کر کے دوسرے توجیہات کی طرف متوجہ ہوتے ہیں کہ دیگر حضرات علامہ اہل سنت نے کیا کیا توجیہ مقام پر کی ہو

تادیل شاہ سلامت **اشرفنا** | شاہ سلامت مجدد صاحب نے محرکہ آراء میں فاضل رشید کے قول پر نظر کر کے اسکی کوشش کی جو کہ ان دایوئٹکو غلط بنائیں جو اس بابے میں حضرت عثمان سے وارد ہیں چنانچہ فرماتے ہیں کہ باتفاق جمہور فریقین ثابت ہو کہ جو کچھ ماہیں الدفین ہے باجمع خصوصیات حتی الحروف والحركات والسکنات منقول ہوا ترویس پس جو کچھ نبوی وغیرہ سے بذیل تفسیر آ رہا کہ لکن ابواسحقون فی العلم اور حاکم کے مستدرک سے خصوصاً یہ لا تدخلوا بیو تاخیر بیو تکم حتی تستأمنوا نقل کیا جو اسی طرح دوسری جو روایتیں شاذ ہیں معارضہ دلیل قطعی کے نہیں ہو سکتیں

علامہ فرماتے ہیں کہ حیرت ہو شاہ صاحب نے یہ نہ خیال کیا کہ ان دایوئٹکے پیش کر نیسے یہ نہیں ہو کہ اس سے ان دلیلوں کا معارضہ کیا جائے جن سے قرآن کا محفوظ ہونا غلطی سے ثابت ہو جو یہ کہہ سکیں کہ یہ روایتیں قابل معارضہ نہیں ہیں بلکہ ان روایتوں کی غرض صرف اس قدر ہے کہ معلوم ہو مقدمہ ایان اہل سنت۔ مثل عثمان عایتہ ابان بن عثمان ہی اسکے قابل تھے کہ قرآن میں غلطی ہو۔ اس سے کہنی المواقف غلطی ثابت ہوتی ہے نہ وہ دلیلیں باطل ہوتی ہیں جن سے قرآن کا غلطی سے پاک ہونا ثابت ہو۔ نتیجہ امر یہ کہ ان دلائل سے اس قول کی غلطی ثابت ہو گئی کہ عثمان جو کا یہ قول خود غلط تھا نہ یہ کہ اس کو کوئی یہ سمجھے کہ عثمان کی طرف اس قول کی نسبت غلط ہو کہ انھوں نے نہیں کہا تھا

ہاں اگر بطریق صحیح اہل سنت کے یہاں خلاف اسکے ثابت ہو تا کہ عثمان سے ایسی روایتیں منقول ہوتیں کہ جن سے نفی اس قول کی ثابت ہوتی ہو اور یہ بھی ثابت ہو تا کہ

اقوال متناقضہ ان سے بہنیں صادر ہوتے۔ تب البتہ یہ معارضہ صحیح ہو تا واذ ذللیس  
فلین۔

حالانکہ جو روایت اسم الفار میں مستدرک امام حاکم سے منقول ہوئی (جسکے جواب  
میں شاہ سلامت ائمہ نے یہ جواب لکھا) ایسی روایت ہو کہ بصریح امام حاکم وہ صحیح ہے  
علی شرط شیخین۔ اور شرط شیخین کا درجہ اہل سنت کے یہاں یہ ہو کہ جناب امام جعفر  
علیہ السلام بھی جن کی امامت کا اکابر اہل سنت کو اعتراف ہو اسکی قابلیت نہیں ہو  
کہ مطابق شرط شیخین آپ قابل روایت ہوتے چنانچہ اسوجہ سے بخاری اسے آپس  
روایت نہ لی اور ایکو اس قابل نہ سمجھا کہ کوئی حدیث آپکے سلسلہ سے روایت کیے  
چنانچہ ابن تمیم مہاج الاسلام میں کہتے ہیں بالجملہ فقہو لا یرکبہ الاکامۃ الاربعہ

للسنن مضمون من اخذ عن جعفر من قواعد  
الفقہ لکن وواعنہ الاحادیث  
کما رواہ عن غیرہ واجادیت غیرہ  
اضاعاف احادیثہ ولینسب من حدیث  
الذہری وحدیثہ نسبتہ لا فی القوۃ  
ولاف الکثرة وقد استراب  
البخاری فی بعض حدیثہ لما یبلغہ  
عن یحییٰ بن سعید القطان فیہ کلام  
خلع یحییٰ لہ ویمتنع انیکون حفظہ  
لحدیث کحفظ من یحییٰ بن البخاری

خلاصہ یہ کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی نے بھی  
قواعد فقہ کو نہ حاصل کیا جعفر (امام جعفر  
صادق علیہ السلام) سے۔ لیکن حدیث کی  
روایت انسی کی ہے جیسا کہ غیروں سے بھی  
روایت کی۔ اور غیروں کی روایت اضعاف  
مضاعف ہو یہ نسبت روایات (امام جعفر  
صادق علیہ السلام) کے۔ اور نہیں ہو کوئی  
درمیان روایات امام جعفر اور روایات ہر  
کے کوئی نسبت نہ وقت میں نہ کثرت میں  
(یعنی روایات زہری قوی بھی ہو کثیر بھی  
ہے نسبت روایات امام جعفر صادق علیہ السلام کے) اور ضرور شک کیا بخاری نے  
لئے بعض حدیثوں میں جبکہ پہونچا انکو کلام یحییٰ بن سعید قطان دربارہ امام جعفر صادق  
کے اسی لئے نہ روایت کی بخاری نے اُن حضرت سے۔ اور محال ہے کہ جناب امام جعفر  
صادق کا حفظ حدیث مقابل ہو سکے جن سے بخاری احتجاج کرتے ہیں اور اُن کے

روایتیں نہیں لیتے۔

پس جبکہ شرط صحیح ایسی عظیم الشان ہو کہ مطابق ان شرائط کے جناب امام جعفر صادقؑ اس قابل نہ ٹھہرے کہ آپ کی کوئی روایت صحیح بخاری میں لی جائے۔ تو جو شرط مطابق ان شرائط کے صحیح ہوگی اُس سے کیونکہ اہلسنت انکار کر سکتے ہیں شاہ سلامت اند صاحب نے ان روایات پر شاذ ہونے کا الزام لگایا تھا حالانکہ یہ روایت بعض امام حاکم صحیح ہو علی شرط الشیخین اور تعریف صحیح میں داخل ہو کہ خالی ہوشہ زود و علی سے جیسا کہ منہاج تودوسی میں ہے۔ تو پھر اس روایت پر شاہ صاحب کا حکم بشذوذ کیونکہ چل سکتا ہو

اور اگر ان سب سے قطع نظر کر لیں تو یہ حکم اس وقت چل سکتا ہو کہ قرآن کے غلط والی روایت اسی روایت میں منحصر ہوئی حالانکہ حکم یہ لحن قرآن صرف اسی روایت میں نہیں ہو بلکہ روایات صحیحہ اور احادیث شہیرہ میں عثمان اور عایشہ سے یہ امر منقول ہے کہ قرآن میں غلطی ہے۔ پھر یہ روایت شاذ کہاں بھی جب اس کی تائید دوسری روایتوں سے ہو جو دوسری

بایں شاہ صاحب نے اس کا بھی خیال نہ کیا کہ جب ایسی روایتیں خود ان کے کتب دین و ایمان میں موجود ہیں جنکو ان کے لئے دین نے صحیح بھی کہا ہو۔ اس پر بھی وہ ایسے فرقہ کی برادری دعویٰ تحریف قرآن سے ثابت کرتے ہیں تو پھر شیعوں کی ایسی آیت تحریف پر کیوں طعن و تشنیع کرتے ہیں

مترجم کہتا ہے کیونکہ اگر مدار طعن وجود روایات پر ہو تو

اہل سنت کے یہاں بہت زیادہ اور اسطر حیرت کن وہ ان کتابوں پر صحت کا حکم لگایا گیا جو جن میں اس قسم کی روایتیں ہیں۔ بلکہ اس قسم کی خاص حدیث پر بھی حکم صحت لگایا گیا ہے جملہ روایات شیعہ کہ نہ ان سے روایت ہو نہ ثابت ہوئی ہو وہ کتاب ملزم الصدقہ میں نہ اس پر انصاف صحت کا حکم لگایا ہے جس کا منسوب بخبر روایات شیعہ میں علی تفصیل مرقوم ہوگا

علامہ فرماتے ہیں عجیب تر یہ ہے کہ صاحب سہم الفار نے خاص روایت کو یہ طور  
پر بیان کر دیا کہ شاہ صاحب نے اس سے تو کلمہ مذکور کی اور اس سے زیادہ  
اس روایت کی تصحیح کی کہ عزالدین امیر قطعی قویہ و بااثر ہے نہ کہ جسے کہ اس سے عثمان  
صاحب کا کہا حال جو اس کے قابل تھے کہ قرآن میں غلطی ہو  
شاہ صاحب بعد تقریر سابقہ اسکی طرف اشارہ کرتے ہیں کہ یہ روایت  
میں جیسا کہ مورخ سے چنانچہ فرماتے ہیں کہ روایت شاہ سے سند ملا جو اسکا  
مشرع کہ کاتب کی غلطی سے قرآن میں غلطی ہو گئی یا وہ صفا کہ وہ روایت مجروح  
و مقدمہ روح ہی مفید مخاطب نہیں۔

یہ کلام پہلے کلام سے بھی زیادہ عجیب ہے کیونکہ بغوی کی روایت اس روایت  
کی تعلیم اور جزائیت کو ثابت کرتی ہے کہ اس نے اقرار غلطی کو منسوب کیا ہے  
طرف عثمان ابان بن عثمان و عائشہ کے چنانچہ قول اس کا یہ کہ قالوا اذ اللہ  
خطا امیر اللہ کتاب و قال عثمان ان فی القرآن لحناء الفہ یعنی کہا ان لوگوں نے  
کہ یہ خطا کاتب ہو اور کہا عثمان نے کہ قرآن میں غلطی ہے (جس سے معلوم  
ہو کہ بغوی کے نزدیک اس شخصوں نے یقیناً کہا کیونکہ یہ روایت نہیں ہو بقاعدہ  
حدیث اخلاص و صحیح لای ہوتا ہے بلکہ نسبت قطعی و انلوگوں کی طرف

پس جبکہ بغوی نے جو اکابر ائمہ محدثین و مفسرین و فقہاء و محققین اہل سنت  
سے جو اس روایت کو قطعی و یقیناً ثابت سمجھا ہو تو شاہ صاحب کا دعویٰ بالاول  
بہ نسبت اسکی جو وجہیت کو خلاف نہیں تو کیا ہو

ان سب کے علاوہ دوسرے ائمہ اہل سنت نے بھی اس کی تصریح کی ہے  
کہ بغوی صرف امارت صمیمہ کو اپنی تفسیر میں نقل کرتا ہے و اما حدیث صحیحہ  
کے ایام سے اجتناب کرتا ہے۔ چنانچہ ابن عساکر جو اہل علم و اہل سنت کے ہیں  
نہایت مورخ ہیں صمدیہ تیز متعلق اسند میں مذکور تفسیر قطعی تو طرہ سے  
ان کا حال غالباً احادیث میں اگرچہ اکثر وہ حدیثیں و تفسیریں



لکھا اور طریقہ دیگر حضرت اہل سنت کو نہ اختیار کیا کہ ہر قسم کے حیوانات اور  
موجودات کو نفس کلام امہ میں لے کر دیکھا اور جو دگر گراہ ہوئے اور دوسرے کو  
گراہ کیا۔

اس محدث روایت حکم حضرت عثمان جو دربارہ غلطی قرآن ہے جسے ثعلبی نے  
روایت کیا اور جوئی نے بھی اپنی تفسیر میں وارد کیا ہے اعراف مثل ابن  
نابت جوئی جو امام اعظم قوم ہے اور کلام شام سلامت امہ صاحب لغو ہے اور جو  
بلادلہیل روئے کیا تھا اور حضرت ابنی خواہش نفس سے ان روایات پر جو  
نکے جو وحی کا دعویٰ کیا جسکی صحت کلام ابنی تفسیر سے ثابت ہو کر صحت  
اسطرح روایات حاکم صحیح قرآنی میں جگہ حاکم نے علی شرط التبعین میں  
لکھا تھا تو اسکے متعلق بھی ہم صریح شام سلامت امہ جو بلادلہیل ہے غلط ہے  
بلکہ قابل مضحکہ کیونکہ عقرب تم کو معلوم ہوگا کہ حاکم انکے نزدیک نہایت ہی  
عقل القدور عالم ہے جس پر ہم سب نے اتفاق طاعت کیا ہے کہ حاکم اعظم  
ہے جسکے روایت حدیث دین اسلام کو محفوظ رکھا  
اور صاحب جامع الاصول امام حاکم کے حق میں کہتے ہیں کہ وہ عالم ہے  
بعض حدیث و غیرہ بعض حدیث کے ساتھ اور جو اس نے صحیحین کے  
حق میں کہا ہے جو تحقیق و اعتدال و فائز اصل عبارت جامع الاصول ہے جو لفظ  
الحاجہ غیر حدیث خانہ و لفظ الحدیث خبر و اجزاء و خبر  
لما رفا باسراۃ قال هذا القول و حکم علی انکنا ہی هذا الحكم  
الابعد القیاس و الا حینا و التبعین لما امر علیہ الم  
یہی حاکم کے قول و حکم کو نہ ماننا جو کیا عظیم الشان عالم پر سکایہ کرنا  
ہے جس پر کوئی الطاف نہیں کر سکتا اور اسکے بعد تم کو معلوم ہوگا کہ صرف  
جوئی اور حاکم ہی نے اس روایت کو صحیح نہیں کہا ہے بلکہ صاحب تفسیر نے بھی  
اسکو صحیح کہا ہے اور دیگر اہل سنت نے بھی مثل فرانی استاد و شیخ بخاری



یہ قول عثمان غنی سے انکار کیا ہوا ہے اس روایت کو ضعیف بلکہ خود قول عثمان کو  
بیکار کہا ہے چنانچہ فرمایا میں یہ کہتا ہوں کہ ہذا القول کان منہ  
المصحف منقول بالنقل المشواثر یعنی اس قول کی رکاکت محض نہیں ہو  
کیونکہ یہ مصحف نقل شواثر منقول ہے۔  
پس اس سے قول واعقیدہ عثمان کی رکاکت ظاہر ہوئی نہ کہ نسبت  
قول کی عثمان کی طرف ضعیف یا غلط ہو۔

اصطلاح خزانہ نے بعد روایت حکم عثمان و عایشہ یہ تصریح میں قرآن  
میں کہا واعلم ان ہذا البعد کہ یہ جید ہے جس سے اس قول کا ثبوت ہوتا  
امرو سے ظاہر ہے نہ یہ کہ صحت روایت میں کلام کیا ہو حالانکہ غیر یومی  
بھی محض استبعاد میں بلکہ کفر میں کے جو قابل ہو اس قول کا جیسا کہ شافعی  
قاضی عیاض میں ہے واعلم ان من مضت بالقرآن او المصحف کو مشہور  
او سببہما او جملہ او حر فاصح او اذ او کذب بملوحتی  
او کذب نسبی صما صرح بوجہ من حکم او جبر او اثبت ما ظن  
او نفی ما اثبت علی علم منہ بعد انک او شک فی غی میں سے الی  
فہو کافر عند اہل العلم باجماع قال اللہ تعالیٰ و انہ لکذاب  
عزیر لا یانہ الباطل من بین یدیہ و لا من خلفہ یخزل من  
عزیر حکمہ

یعنی جو شخص عثمان کے قرآن کا یا مصحف کا یا کسی کے اس قول سے  
کرت اسکو یا انکار کرتے ہو یا ایک حرف یا ایک لفظ یا ایک کلمہ یا ایک کلمہ  
کا یا کسی چیز کا اس سے یا کذب کہ اسکی سن کی تصریح ہو اس میں حکم  
ہے یا خبر سے یا اثبات کرتے اس کا قرآن نے صحت کی یہ باتیں کرتے اسکو  
کسی نہ ثابت کی باوصف علم یا شک کہ کسی مرتبی نو وہ کار سے نہ کہ  
ہل علم کے باجماع کہ کلمہ لکھا یا جو یہ کتاب عزیر جو کسی قسم کا باطل

یہ روایت صحیح ہے اور اس قول میں کلمہ

اسی کلام سے ہے جب حق ہے یہ تنزیل عزیز حکیم ہے  
 پس جب یہ صریح قاضی حیاض کہہ اس کا ثابت ہو کسی طرح کا قرآن  
 علیہ قرآن یہ حضرت عائشہ عثمان کا کہہ اس کلمہ سے ثابت ہوا کہ انہوں  
 نے یہ کلمہ ہی یاد کیا۔ پس اگر کلام قرآنی سے ثابت ہو گا تو استبعاد اس کلمہ ص

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰

[illegible]

ثم خيف لظنهم - قالوا اجتمعوا  
لنا لهم على الخطا وحشا منكم  
ظنهم واما عدم جملتهم  
فهم جميعه ثم خيف لظن  
الظن انهم جميعه فكيف  
استمع لظن ان القرآن استمع  
على مقتضى ذلك الحق وهو  
مروى بالمتواتر خلفا عن  
هذه اما يستعمل شرعا وعقلا  
وعادة

ومنه اجاب العلماء عن ذلك  
بثلاثة اوجه احدها ان ذلك  
لا يصح من عثمان فان اسناده  
حزيف مضطرب منقطع و  
لا ان عثمان جعل للناس مثلا  
فيقتدون به فكيف يروى عنه كذا  
ويخرج له في غير العرب بالسند  
فانما كذا في الدين فلو كان  
موتنا جعل يقبحوا اذ لا  
الظن فكيف يقبل خبره في الدين  
فانه لو كان مصحفا فانه  
كشبه قد تمصا حقا فانه  
جعل ان الظن وقع في جميعه

الظن انهم جميعه فكيف  
استمع لظن ان القرآن استمع  
على مقتضى ذلك الحق وهو  
مروى بالمتواتر خلفا عن  
هذه اما يستعمل شرعا وعقلا  
وعادة

ومنه اجاب العلماء عن ذلك  
بثلاثة اوجه احدها ان ذلك  
لا يصح من عثمان فان اسناده  
حزيف مضطرب منقطع و  
لا ان عثمان جعل للناس مثلا  
فيقتدون به فكيف يروى عنه كذا  
ويخرج له في غير العرب بالسند  
فانما كذا في الدين فلو كان  
موتنا جعل يقبحوا اذ لا  
الظن فكيف يقبل خبره في الدين  
فانه لو كان مصحفا فانه  
كشبه قد تمصا حقا فانه  
جعل ان الظن وقع في جميعه

قها فما لم يزل ذلك او في بعضها  
 هذه اعتراف بوجه البعض  
 لم ينكر احد من الناس ان  
 القرآن كان في ضعف دون  
 ضعف ولم تات المصاحف  
 قط مختلفة الا فيها هو من جود  
 المصنفين وليس ذلك المحل -

الوجه الثاني على نقد بر محمد  
الرواية اثبات ذلك ما قل على  
الرمز والاشارات ومواضع  
الحذف نحو الكتب والصبر  
وما يشبه ذلك الثالث انه  
ما قل على اشياء خالف لفظها  
بها كما كتبوا الا وضوح  
ولا وجهه بالفتنة الا وضوح

١٥٠  
 في محنة وجزاها الظالمين  
 بواو والفاء وأيد بها ثب  
 قلوه قرع ذلك نظاها الخط  
 الكون لحناء وحناء الجواب  
 وما قبله لحناء الجواب  
 كتاب الصالحين

میں خواہت ہو گی جیسا کہ لادھند کو

اللوگوں نے کہہ چکے کیا تھا اور منہ کی  
کتاب میں لکھا ہے کہ سب انہما کو  
تھے اسکو نہ درست کیا تو دوسرا کو نہ  
درست کیا سکتا تو اور پھر عثمان غنیؓ  
اسی قرآن تو لکھو ایانہ تھا بلکہ پہلے  
مصاحف لکھوئے تھے یہیں اگر کہا جاتا  
کہ سب میں غلطی تھی تو یہ دعویٰ ثابت  
بعبہ ہی اور اگر یہ کہا جائے کہ بعض  
میں غلطی تھی تو اس سے لازم آتا ہے  
کہ بعض کی صحت کا اعتراف کیا جاوے  
حالانکہ کوئی اس کا مدعی نہیں ہے کہ  
بعض میں غلطی تھی بعض میں نہ تھی  
اور نہ کوئی اسی کا قائل ہو کہ صحیفہ پیر  
اختلاف تھا بجز اسکے کہ بعض وجوہ قرآنہ  
میں اختلاف تھا جسکو کوئی لغوی (غلطی)  
منہر کہتا۔

دوسرا جواب یہ کہ بعد فرض صحبت  
بہداشت ان ردایوں کی تامل کی جائیگی  
کہ غلطی سے چراغِ حوروں اشارہ مغف  
کی غلطی ہے کہ کتاب کہ کتب اللہ  
جس کا یہ کہ صبر و حزم و عزم

تسمیہ کی غلطیاں ہیں جنہیں اصل لفظ و معنی سے دور کر دیا گیا۔ بالفاظِ مجملہ کہ:

یا جزاء الظالمین کو جزاؤ الظالمین لکھا۔ یا بایہ کو بایہ لکھا دیا ہے کہ اگر مطابق اس سم خط کے پڑ جائے تو بیشک غلطی ہوگی۔ اسی جواب کو اور اسکے باقی والے جواب کو ابن اثیر نے کتاب المصاحف میں پسند کیا ہے اور اس جہزم کیا ہے۔ تمام ہوا ترجمہ کلام سیوطی

جناب علامہ طاب ثراہ فرماتے ہیں سیوطی نے جو یہ تین جواب دیے انکی مخالفت ظاہر ہو کیونکہ ہجرت کے عثمان صاحب معتقدین خلافت کو دیکھا دیں اس کا اور کوئی فائدہ نہیں اور کی طرح اس لائق نہیں کہ بمقابلہ اہل حق جن جوابوں کو پیش کریں یا ان اعتراضوں کا جواب دیں

پہلا جواب جو انھوں نے یہ دیا کہ یہ روایتیں مستند نہیں ہیں ایسا غور و آراء ہے کہ قابل توجہ ہی نہیں کیونکہ ائمہ اہل سنت نے اس قسم کی روایتوں کو قبول کیا ہے اور بطریق حتم و جہزم عثمان کے طرف اسو مشہوب کیا ہے۔ چنانچہ

بنوئی نے معالم التنزیل میں لکھا ہے قال عثمان ان فی المصحف لحناہ سقیم العرب بالسنن کہا عثمان نے کہ قرآن میں غلطی ہے جس کو عرب

اپنی زبان سے درست کر لینگے جس سے معلوم ہوا کہ بنوئی نے اسکو قول عثمان بالیقین بیان کیا۔ کیونکہ جو روایت بسلسلہ سند ہوئی ہے اس کا وارود اسلسلہ

روایت پر ہوتا ہے اور قال یا فعل دہاں کہا جاتا ہے جہاں قابل یا فاعل کے طرف نسبت اسکی یقینی ہو کہ اس نے ایسا کہا جس میں کی طرح کا شک نہیں ہے

اور شاہ ولی احمد صاحب رسالہ تفسیر فی اصول التفسیر میں فرماتے ہیں

و در مثل والمقیمین الصلوۃ والموتون الزکوۃ حضرت عثمان گفتہ اند سقیمہا العرب بالسنن جس سے حضرت عثمان کا کہنا اس

جملہ کو بطریق حتم و جہزم معلوم ہوا اور نیز ثعلبی نے اس معنیوں کی روایت کی ہے۔ حالانکہ ثعلبی ایسے مفسر ہیں

کہ ان کی جلالت و امانت مفسرین کیلئے اور موثق و معتد ہونا خود شاہ ولی احمد

صاحب پر تحفہ کے زبانی ثابت ہو گیا کہ آئندہ مذکور ہوگا۔ اور خود خطبہ  
تفسیر ثعلبی سے ظاہر ہے کہ اسخون نے یہ کتاب کیسی لکھی ہے۔ چنانچہ کہتے ہیں  
وله الحمد من ذلک ما عرفت به الحق من الباطل والمفضول من  
الفاضل والصحيح من السقيم والحديث من القديم والبيد عن  
مراسينہ والحجة من الشبهة فالقيت المصنفين في هذا الكتاب  
فرقا على طرق فرقة هراهل السبع والاهواء معوجة المسالك  
والاكرام مثل البلخي والجبائي والاصفهاني والروماني وقد امرنا  
بما نبههم وترك محالطهم وسرعان الاقدام باقوالهم  
امعاهم والعلمدين فانظر واعن تاخذون دينكم جس سے  
معلوم ہوا کہ ثعلبی نے حق کو باطل سے اور مفضل کو فاضل سے اور صحیح کو  
سقیم سے اور قدیم کو حدیث سے اور بدعت کو سنت سے اور محبت کو شہید  
سے پہچانے اور راہ تمیز و درایت پر رفتار کیا۔ صرف نقل روایت پر اکتفا  
نہ کیا بلکہ اپنی کتاب کو محض مہذب کیا کہ علم قرآن میں اس پر عقائد کہیں اور  
اقوال مبتدعین کو اقوال سلف صالحین سے مخلوط نہ کیا اور طریقہ عین  
میں تفریق کی جو طریقے تمیزان ہو کہ ہر قسم کے مضامین کو وہ لوگ  
لکھ گئے ہیں

یہی وجہ ہے کہ فاضل رشید نے شوکت عمریہ میں اگرچہ اپنے مذہب کے بہت سے  
حدیثوں کو رد کیا۔ یہاں تک کہ جن حدیثوں کو امام حاکم نے مستدرک میں صحیح  
کہا تھا اسکے رد و انکار میں بھی نہ تامل ہوا مگر ان حدیثوں میں جو عثمان غری  
در بارہ ثن قرآن مروی ہیں کوئی جرح و قدح اس کی نہ کی بلکہ خود اسکے  
شواہد تفسیر کبیر سے نقل کر کے اپنے مدعا کو ثابت کیا کہ عثمان صاحب  
کے نزدیک یہ قرأت غلط تھی تو اب یہ کہنا کہ یہ روایتیں صحیح نہیں ہیں  
کی حماقت ہے۔

مترجم کہتا ہے سیوطی پر لازم تھا کہ پہلے ان احادیث کے وجود و ضعف و موجودیت کو دکھائے مگر ان کو وہ نہیں دیکھ سکا۔ یہ ضعیف ہیں تب یہ دعویٰ کرتے مگر انہوں نے ایک بات کو بھی پایہ ثبوت کو نہ پہنچایا بلکہ صرف اسناد ضعیف مضطرب منقطع لکھا جس سے یہی نہ معلوم ہوا کہ کون سا راوی ضعیف ہے یا کیا اضطراب پیدا ہوا یا کہاں انقطاع ہوا جو یہ دعویٰ صحیح ہو سکے حالانکہ بفرض تسلیم یہی یہ جواب لےو کہ جب خود علمائے اہل سنت نے اسکو حتمی کلام عثمان مان لیا تو اب کوئی جواب نہیں چل سکتا

علامہ فرماتے ہیں رہا سیوطی کا یہ کہنا کہ عثمان نے اسکو آدمیوں کے لئے امام بنایا تھا میں اس کا مطلب تو یہی ہو سکتا ہے کہ اس روایت کو رد کر میں کہ یہ روایت صحیح نہیں حالانکہ ائمہ اہل سنت نے اسکو بالقطع و الجزم کلام عثمان مانا ہے پر اس کے رد سے کیا نتیجہ

علاوہ برائے اس میں کون سا محال لازم آتا ہے کہ عثمان نے اسکو امام بھی بنایا ہو اور اس میں جو غلطی ہو اسکو جھوٹ دیا ہو کہ عرب اپنی زبان سے درست کر لینگے۔ کیونکہ ایسا ہونا نہ مطابق مذہب اہل سنت ہے نہ مطابق مذہب اہل حق شیعوں کے مطابق محال کا لازم نہ آتا تو ظاہر ہے کہ وہ عثمان کو مومن بھی نہیں جانتے تھے جاسیکہ ان کو عادل جانتے ہوں۔ رہا مطابق مذہب اہل سنت ایسا ہونا وہ بھی ظاہر ہے کیونکہ کوئی سنی انکو معصوم نہیں مانتا ہر ان کو اگر ایسی غلطی ہو جائے تو کون سا استبعاد ہے۔ استبعاد تو جب ہوتا ہے کہ کوئی انکو معصوم جانتا کہ وہ معصوم تھے کیونکہ ایسی غلطی کر سکتے ہیں

مترجم کہتا ہے کہ میں سابق میں اسکو خود قرآن سے ثابت کر چکا ہوں کہ بہت سے صحابہ جانتے تھے یہ قرآن بدلا جائے۔ اور پھر عثمان کے برادر ابوبکر عیاد ابن ابی سرح کا الفاظ قرآنی کو بدلا اور مرتد ہو کر خارج از اسلام ہونا اور عثمان صاحب کا اسکی حمایت کرنا اور اپنے عہد حکومت دینا اور خدا

کتابت قرآن میں اسکو شریک کرتا یہ ایسے قراین ہیں جن سے یقین ہو سکتا ہو کہ عثمان صاحب نے عہد قرآن میں غلطی کی ہوگی جس کا اقل درجہ یہ ہو کہ اوون غلطیوں کے چشم پوشی کی ہوگی جب تک ایما نذر کا تبوں کے بدولت اس میں گئی ہو یہ ہر یہ کہنا کہ عثمان نے جس قرآن کو امام بنایا تھا کیونکہ اس میں ایسی غلطی ہے جو کسی کیسا لغو ہو

علامہ فرماتے ہیں۔ رہا سیوطی کا یہ جواب کہ قرآن کے کھنڈے لکھے گئے تھے سبوں

میں غلطی ہونا مستبعد ہے اور بعض میں ہونا بعض میں نہ ہونا کسی وایت میں مذکور نہیں لہذا یہ روایت بھی غلط ہے۔ ایسا لطیف و ظریف جواب ہے کہ جسکی کوئی حد نہیں کیونکہ اولاً میں یہ کہتا ہوں کہ جتنے نسخے عثمان نے لکھوائے تھے ان سبھوں میں غلطی ہونا بھی کچھ بعید نہیں کیونکہ اصل تو ایک ہی نسخہ تھا جس سے اور نسخے نقل کئے گئے۔ پس جب اصل نسخہ میں غلطی ہوئی تو تمامی نسخوں میں غلطی کا ہونا نہایت قرین قیاس ہے (بلکہ لازم ہے)

یہی وجہ ہے کہ جتنے نسخے قرآن کے اسوقت متعارف ہیں کہ ماخوذ ہیں نسخہ عثمانی سے سب میں ہی الفاظ ہیں اور وہی عبارتیں جن پر عثمان صاحب نے حکم غلطی لگایا تھا تو معلوم ہوا جو غلطی اصل نسخہ میں تھی وہی اب تک تمامی نسخہ میں باقی ہے۔

مترجم کہتا ہے کہ اصل یہ ہے غلطی کتابت میں دوسری کی ہوئی جو ایک غلطی مصنف کی دوسری کتابت کی پہلی غلطی کو تو کوئی صحیح نہیں کر سکتا کیونکہ عام مصنفات میں یکجا جاتا ہے جو غلطی مصنف سے ہو جاتی ہے وہ ہمیشہ باقی رہتی ہے۔ جسکو شارح و محشی کو گ لکھ دیتے ہیں کہ یہاں مصنف سے غلطی ہوئی یا بعض شارح ازراہ کمال حسن عقیدت تاویل کر کے اسی غلطی کو صحیح قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی کا دستور ہے شرح بخاری میں معاذ اللہ خدا پر یا رسول پر ہزاروں الزام آئے وہ انہیں منظور ہے مگر امام بخاری

کی غلطی کا کہی اور ہمیں کہتے بلکہ اسکی تصحیح بناتے ہیں  
 دوسری غلطی اٹلا کی جوتی ہے کہ کوئی حرف بدل جائے یا کوئی جملہ چھوٹ  
 جائے تو اسکی اصلاح اللبتہ جوتی رہتی ہے۔ حالانکہ قرآن میں اس دوسری قسم  
 کی غلطی کی بھی اصلاح نہ کی گئی۔ تو پہلے قسم کی غلطی کو کون درست کر سکتا تھا  
 بجز اہل لوگوں کے جو مولف تھے یعنی عثمان صاحب اور صحابہ نے محفوظ  
 نے اسکو لکھا۔ کیونکہ بقول شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ ہی مولف قرآن میں

عثمان صاحب جو بڑا فیر ہیں خود کہہ ہے ہاں اس قرآن میں غلطی ہے  
 صحابہ کہہ ہے میں درست کر دیجئے۔ وہ کہتے ہیں چھوڑ دو عرب اپنی زبان سے  
 درست کر لیں گے۔ یہ کس کی مجال تھی جواب درست کرتا۔ تو جب اصل ہی  
 نسخہ غلط مرتب ہو اپہ اس سے جو نقل ہوگا وہ کب صحیح ہو سکتا ہے

علامہ فرماتے ہیں ثانیاً ہے فرض کیا کہ غلطی بعض نسخوں میں تھی نہ سب  
 میں اگر اس سے ایکو کیا فائدہ ہوا۔ بجز اسکے کہ بعض نسخوں کی صحت ثابت ہوئی  
 تو آپ کو نتیجہ کیا ملا کیونکہ جن نظروں کی نسبت عثمان صاحب نے غلطی کا حکم لیا  
 تھا۔ وہ الفاظ تو بحسنہ باقی ہیں۔ پس اگر کوئی ایسا نسخہ ہو جو اس متعارف سے  
 علاوہ ہو اور وہ غلطی سے محفوظ بھی ہو تو ایکو کیا فائدہ

مترجم کہتا ہے اور یہ تو یقینی ہے کہ جس قرآن کو خباب اثیری نے جمع کیا تھا  
 وہ تو ان سب احباب سے پاک تھا مگر اسکو اپنے لٹاک و ماناک ہے۔  
 مزید کہ کسی نے یہ نہیں لکھا کہ بعض میں غلطی تھی بعض میں نہ تھی۔ پس  
 جہد و جہوں سے مردود ہے۔

(۱) شاہ عبدالغنی صاحب نے لکھا ہے کہ شہادت علی التقریب مقبول نہیں خیال  
 زجاج کے انکار جبرہ کو اسی قسم میں داخل کیا ہے اور پایہ اعتبار سے ساقط  
 کیا ہے۔ پس انکار سیوطی بھی اسی قسم میں داخل ہوگا پہر وہ کیونکر قابل  
 اعتماد ہو سکتا ہے۔

(۲۰) خود مخاطب یعنی مولوی حیدر علی صاحب نے مسلک اول منہی الکلام میں لکھا ہے کہ عدم ذکر دلیل عدم نہیں ہوتا پس یہاں بھی اگر کسی نے نہیں ذکر کیا تو اس سے عدم واقعی نہیں لازم آتا بلکہ ممکن ہے کسی نے لکھا ہو اور سپر اطلاع نہ ہو۔

(۲۱) یہ روایتیں اجمالاً دلالت کرتی ہیں وقوع لحن پر مصاحف میں راوی جب سب نہیں لحن کا ہونا قایل کے نزدیک مستبعد ہے تو ضرور ہے کہ بعض میں ہو کیونکہ وقوع لحن یقینی ہے۔ تو خود اسحضین آیات سے ثابت ہو کہ بعض میں ضرور لحن ہوا ہو المطلوب

(۲۲) الفاظ کی نسبت عثمان صاحب غلطی کا اقرار کیا ہے۔ تو اصل قرآن متعارف میں غلطی کا پایا جانا ثابت ہوا

مترجم کہتا ہے پس میں سیوطی بہ طور غلطی ہوا کیونکہ اصل مدعا اقرار عثمان بہ غلطی قرآن موجود ہے۔ طور ثابت ہوا خواہ وہ غلطی کل قرآن میں ہو یا بعض میں ہو اور کسی نے اس کا ذکر کیا ہو کیونکہ اصل روایات میں تو لما فرغ من من المصحف اتی بہ عثمان ہے یا ما کتبت المصحف عرضت علی عثمان ہے جس سے اس مصحف کی غلطی ظاہر ہے جو پہلے لکھا گیا اور نیز ان مصاحف کی غلطی نمایاں ہے جو عثمان پر عرض کئے گئے تھے۔ یہ بعض وکل کی بحث سے کیا فائدہ

علامہ فرماتے ہیں رہا سیوطی کا یہ کہنا کہ لم تات المصاحف مختلفة یعنی مصاحف میں یا خود یا کوئی اختلاف نہیں ہے ان اختلافات کے جوہر جوہ قرأت سے متعلق ہیں اور ان کو کوئی لحن نہیں کہتا۔ پس اس وجہ سے یہ نہیں کہہ سکتے کہ عثمان صاحب نے ان قرائتوں کے غلطی کا حکم دیا۔

مترجم کہتا ہے کہ اس تقریر سے اور بھی سہارا بدعا ثابت ہوا کیونکہ پہلے تو

تو یہ ثابت ہو کہ جتنے مصاحف لکھے گئے تھے ان میں کسی نہ کسی طرح اختلاف ضرور تھا اگرچہ آپ سکو وجوہ قرأت میں داخل کریں دوسرے یہ کہ آپ ان اختلافات کی نسبت حکم عثمان بہ غلطی قرآن نہیں پڑھتے تو ضرور ہو کہ وہ کوئی ایسی غلطی ہوگی جو اسکے علاوہ ہوگی کیونکہ غلطی کا ہونا ضروری ہے اور اس قسم کی غلطیوں کو آپ غلطی کی حد سے خارج کرتے ہیں ضرور ہو کہ وہ غلطی کوئی دوسری موجب اصلاح آج تک نہ ہو سکے۔

علامہ فرماتے ہیں ہاں دوسرے جواب کہ روایات لحن قرآن مآول ہیں یعنی ہم یہ تاویل کرینگے کہ عثمان کا مقصود اس سے غلطی ہی مواضع رفع و اشارة میں۔ پس لغویت اسکی اسوجہ سے ظاہر ہے کہ عثمان نے ان ہذا ناسطراں کی نسبت غلطی کا اقرار کیا ہے۔ یہاں کیسی طرح کی تاویل نہیں چلی سکتی نہ حذف ہو نہ رفع نہ اشارہ کیونکہ سیطرہ یہ آہ لکھا ہوا تھا اسطرہ پڑھا جاتا تھا۔ اسی طرح روایت عائشہ و سعید بن جبیر میں بھی کیسی طرح یہ تاویل نہیں چلی سکتی۔

ہاں جن روایتوں میں الفاظ کی تصریح نہیں ہوئی ہے وہاں یہ تاویل چلی سکتی ہے بخلاف ان روایتوں کے جن میں الفاظ کی تصریح ہے وہاں تو کیسی طرح اس تاویل کا موقع نہیں اور جب روایات مفصلہ میں اس تاویل کی گنجائش نہیں تو جملہ میں بھی نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ بالاتفاق ایک حدیث کی تفسیر دوسری حدیث سے ہوتی ہے

دوسری خرابی تاویل میں یہ لازم آتی ہے کہ تاویل میں اظہار کو چھوڑ کر غیر ظاہر اور لہذا تاویل جو بلا ضرورت جائز نہیں اور ضرورت کا نہ ہونا کلام فاضل رشید سیوطی صریحاً نے بصراحت تمام بیان کیا اور اسکو صحیح کہا کہ عثمان نے قرآن کو غلط کہا اور جو کچھ عثمان نے کہا وہی صحیح تھا پھر تاویل کی کیا ضرورت (کیونکہ فاضل رشید لکھ چکے ہیں قرأت حضرت

حضرت عثمان دریں ایہ کرمیہ ات ہذین لسا حرا ن بود چنانچہ فرات حضرت  
 عائشہ وزیر و سعید بن جبیر و حسن و غیر ہم ہمیں است پس نزد ایشان  
 قول حق تعلقے ان صدین لسا حرا ن باشد نہ ان بدان لسا حرا ن تا  
 متوجہ شود بر ایشان طعن حکم لحن در قول حق تعالیٰ جس سے معلوم  
 ہوا کہ عثمان نے جو ان ہذین لسا حرا ن کو غلط کہا تو اس سے کس طرح حکم  
 طعن عثمان پر نہیں ہوتا پہر تاویل کی کیا ضرورت ہے (مترجم) حالانکہ رسم  
 خط وغیرہ میں جو اختلاف ہوتا ہے کہ کتاب کو کتب لکھے یا صابریں کو  
 صبرین۔ اس کا اتباع تو اہل سنت کے یہاں تحسنت سے ہے اور مقصد  
 واقع ہوا۔ اسکے نسبت کیونکہ عثمان صاحب کہہ سکتے ہیں کہ یہ لحن ہے جس  
 سے ان کی ناراضی اس غلطی سے ظاہر ہے۔ پس اگر یہ تاویل قبول کی جائے  
 تو لازم آتا ہے عثمان صاحب کے اصطلاح میں یہ غلطی ہو  
 جو اہل سنت کے یہاں کس طرح غلطی نہیں بلکہ اسکا اتباع لازم ہے۔ یہ  
 ایسی تاویل کیوں کر سکتا ہے جس سے ان کی بعقلی ظاہر ہو۔ اور اس  
 سے زیادہ نئے عقلی ان صحابہ کی نمایاں ہوتی ہے جو اس پر اصرار کرتے ہیں  
 کہ اسکو درست کر دیجئے۔

مترجم کہتا ہے مثال کے طور پر یوں سمجھو کہ ہماری کتابت میں لفظ  
 خواب یا لفظ خواہ مخواہ کس طرح لکھا جاتا ہے اور تلفظ کس طرح ہوتا ہے  
 اسکی نسبت تو کوئی باہم یہ نہیں کہتا کہ املّا اس کا غلط ہے۔ اگرچہ نادان  
 بچے اس پر متعرض ہو سکتے ہیں۔ مگر کوئی سمجھ دار تو نہیں ایسا کہہ سکتا تو اگر  
 کوئی بڑا قابل شخص کسی کے خط یا عبارت کی نسبت یہ کہے کہ اس میں  
 غلطی ہے تو کوئی اس سے یہ نہیں سمجھ سکتا کہ اتنے بڑے لائق شخص نے  
 اس میں یہ غلطی نکالی ہو کہ خواب کیوں لکھا گیا خواب کیوں نہ لکھا۔ یہی  
 حالت مجینہ یہاں ہے اگر یہ مانا جائے کہ عثمان صاحب نے اس قسم کے

اطلا پر یہ اعتراض کیا جو تحریف ہر انکی فہم پر اور حریف ہے ان صحابہ پر جو خلیفہ سے  
اصرار کرتے ہیں حضور اسکو درست کریں

علامہ فرائی ہیں۔ یہاں جواب ثالث کہ غلطی سے مراد رسم خط کی غلطی ہے  
تو یہ ایسا لغو جواب ہو کہ بیان کی بھی حاجت نہیں اور کافی ہو سکے جواب  
میں ابن ابی نازی کا کلام جسے سیوطی نے نقل کیا ہو اتھ قال ومن زعم  
ان عثمان اراد بقوله اری فیہ لحنا۔ اری فی خطہ لحنا اذا القناہ  
بالسنتا کان لحن الخطا غیر مفسد ولا معروف من جهة تحریف  
الالفاظ و افساد الاعراب فقد ابطال ولم یصیب لان الخط امنی  
عن النطق من لحن فی کتبہ فهو لا لحن فی لفظہ ولم یکن عثمان  
لیؤخر فساد فی نحاء الفاظ القرآن من جهة کتب ولا نطق  
ومعلوم انہ کان مواصلاً للدرس القرآن متقناً لالفاظہ  
ووافقاً علی ما رسم فی المصاحف المتقدۃ الی الامصار والنواحی  
یعنی کہا انباری نے جو شخص یہ گمان کرے کہ عثمان نے جو کہا میں  
اس میں غلطی پاتا ہوں۔ اس سے مراد غلطی کتابت ہو جسے ہم اپنی زبان  
سے درست کر لیں گے لہذا یہ غلطی نہ باعث فساد ہو نہ باعث تحریف ہو نہ باعث الالفاظ  
و فساد الاعراب تو ایسا گمان لغو ہو کیونکہ خط تو خبر دیہ اسو نطق سے پس جس  
کتابت میں غلطی کی اس نے نطق میں بھی غلطی کی اور عثمان ایسے نہ تھے  
کہ غلطی قرآن کو خواہ من حیث الکتابت ہو یا من حیث النطق چھوڑ دیتے  
کیونکہ معلوم ہو وہ برابر درس قرآن جاری کرتے الفاظ کو درست کرتے  
مطابق اسکے جو کہا گیا تھا ان مصاحف میں جو تمام شہروں میں بھیجے  
گئے تھے۔

تو سیوطی کی یہ تاویں خود بخود غلط ہو گئی کہ لحن سے مراد مخالفت رسم خط  
ہے الفاظ قرآن کے علاوہ برا، اگر ان ہذا ان لسا حوان کو جس طرح کہا ہو

اوسط طرح پڑھتے بلکہ یا سے پڑھتے دہرین ساحرین، تو البتہ اس تاویل کو کسی طرح کی گنجائش ہوتی۔ اسی طرح دوسری آیتوں میں قرات مطابق رسم خطافونی تو البتہ یہ تاویل چل سکتی تھی۔ مگر جب ان قراتوں میں جو مشہور اور متعارف ہیں ان الفاظ کو اوسط طرح پڑھتے ہیں جس طرح لکھا ہوا ہے تو پھر حکم عثمان کو غلطی قرآن۔ اس تاویل غلیل سے کیونکر درست کر سکتے ہیں اور ایسی تاویل کب قابل سماعت ہے۔

میں جب اس مضمون کو لکھ چکا اور اکتھان سیوطی میں نظر کیا تو دیکھا کہ خوب سیوطی نے بھی یہی اعتراض کیا ہے اور اس تاویل کو باطل کیا ہے جہاں لکھتے ہیں اسخوہ ای ابن اشدہ عن ابن اہلیہ الخخی انہ قال ان ہذا ان لساحران فان ہذین لساحرین سواء لعالمہم کتبوا الالف مکان الیاء والواو فی قواہ والصائبون والراشحون مکان الیاء قال ابن اشدہ یعنی اسنہ من ابدال حرف فی الکتابہ بحرف مثل الصلوۃ والزکوۃ والحجۃ و اقول ہذا الجواب انما یحسن لو کانت القرآۃ بالیاء فیہا والکتابۃ بخلافہا واما القرآۃ علی مقتضی الرسم فلا

ابن اشدہ نے ابراہیم مخفی سے روایت کی ہے کہ ان ہذان لساحران اور ان ہذین لساحرین دونوں کیساں ہیں۔ مثلاً یاءون لوگوں نے حرف یاء کی عوض حرف الف لکھ دیا۔ یا صائبون والراشحون کو یاء صائبین والراشحین والو سے لکھ دیا حالانکہ یاء سے ہونا چاہئے پس یہ اس قسم سے جو کہ کتابت میں ایک حرف کو دوسرے حرف سے بدل دیا لفظ صلوۃ وزکوۃ لکھا جاتا ہے۔

میں کہتا ہوں (سیوطی) یہ جواب اس وقت درست ہوتا کہ پڑھنا تو یاء سے ہوتا اور لکھنا اس کے خلاف (جیسا کہ حیوۃ و صلوۃ وزکوۃ میں ہے) کہ کتابت داو سے ہے مگر قرات الف سے) رہا جبکہ قرات مطابق کتابت ہے تو یہ جواب چل نہیں سکتا۔

تو یہ طریقہ جواب غلط ٹھہرا اور اس کی نفی یہ ہوئی کہ خوب سیوطی ہی اسکو مہل کر رہے ہیں۔

سیدوطی نے اسب جو ابونکے بعد ایک دوسرا جواب بھی ترشائے جسکو سب جوابوں سے قوی سمجھتے ہیں اور اس پر شکر خدا بجا لاتے ہیں کہ گویا اس مہلکے سے اونہو نے نجات پائی چنانچہ فرماتے ہیں ثم قال ابن اشته اسانا محمد بن يعقوب حد ثنا ابو داود سليمان بن الاشعث ثنا حميد بن مسعد ثنا اسمعيل اخبرنا الحرم بن عبد الرحمن عن عبد الاعلى عن عبد الله بن عامر قال لما فرغ من هذا المصحف الى به عثمان فظرفيه فقال احسنم واجلم اري شيئا سنقيمه بالسنة فخذوا لثرا اشكال فيه وبه يتضح معنى ما تقدمه فكانه عرض عليه عقب الفراغ من كتابته فزاي فيه شيئا كتب على غير ما قرئت كما وقع لهم في التابوت والتابوة فوجد بائنه سيقمه على لسان قوليت وفي ذلك عند العرض والتقوير ولم يترك شيئا ولعل من روى الاثنا السابعة عنه حرفها ولم يمتن اللفظ ضد عثمان فلزم منه ما لزم من الاشكال فلهذا اقول ما يحاب به عن ذلك ولله الحمد يعني ابن اشته نے عبد اللہ بن عامر سے روایت کیا ہے کہ جب فارغ ہوئے کتابت مصحف سے تو لائے عثمان کے پاس عثمان نے اسکو دیکھا تو عثمان نے کہا خوب لکھا اس میں ہم کچھ ایسی چیز پاتے ہیں جسکو ہم اپنی زبان سے درست کر لینگے۔ یہ روایت ایسی ہے کہ اس میں کوئی اشکال نہیں اور اسی بدولت ظاہر ہو جاتا ہے معنی روایت سابقہ کا بھی کیونکہ گویا بعد فراغ کتابت لوگوں نے جب اسے پیش کیا تو عثمان نے کچھ ایسے الفاظ پائے جو غیر لسان قریش پر لکھو گئے تھے جیسا کہ تابوت و تابوة میں ہوا تھا پس وعدہ کیا اسکو درست کر دینگے بعدہ وفا کیا ساتھ اسکے وقت عرض و تقویم اور نہ چھوڑا کسی شئی کو۔ پس گویا کہ جن لوگوں نے پہلے روایتیں نقل کیں اونہو نے تحریف کر دی اور نہ باور رکھا اون الفاظ کو جو عثمان سے صادر ہوئے تھے جس سے وہ سب خرابیاں لازم آئیں۔ یہ جواب سب سے قوی ہے جسکی بدولت ان اعتراضوں کا جواب دیا جاسکتا ہے والحمد للہ۔

علامہ فرماتے ہیں سیوطی نے جو اس جواب کو قوی سمجھا ہے اور خوش ہوئے کہ اون  
الزاموں سے نجات ملی جسے نہایت سخت اور مشکل بتایا تھا۔ توقع یہ ہے کہ یہ جواب  
سے زیادہ ضعیف اور کمزور ہے کیونکہ سابق روایتوں میں جیسے الزامات پیدا ہوئے  
اور اس روایت میں جسے واضح الزام سمجھتے ہیں۔ کوئی فرق نہ ہو جائے کہ روایات سابقہ  
میں اصلاح قرآن کی نسبت غیر دینی طرف بھی بصیغہ غائب کہ عرب اوسکو درست  
کر لینگے۔ اور اس روایت میں ضمیر مشکل مع الغیر ہے کہ ہلوگ درست کر لینگے پھر اس  
نتیجہ کیا نکلا کیونکہ اصل قرآن میں غلطی کا واقع ہونا دو نو قسم کی روایتوں سے ثابت  
ہوا اور پھر اوس غلطی کا درست ہونا کسی روایت میں مذکور نہیں۔ پھر اس پر  
سے کیا نفع ہوا۔

رہا یہ امر کہ اپنے دل سے یہ احتمال کر لیا جائے کہ اس غلطی کی اصلاح ہو گئی۔  
اگرچہ یہ احتمال محض احتمال ہے۔ مگر اسی روایت کے اثر سے ہے کیونکہ اس میں ایک  
وعدہ کا ذکر کیا ہے۔ کہ ہلوگ اوسکو درست کر لینگے۔ بخلاف روایات کہ اوس میں  
تو حضرت عثمان کی مخالفت اس غلطی کی اصلاح سے مذکور ہے کہ حضرت عثمان  
نے کہا چھوڑ دو جس سے معلوم ہوا کہ ہرگز اوس غلطی کی اصلاح نہیں ہوئی۔  
بلکہ دوسروں کو بھی منع کیا جس سے معلوم ہوا کہ اور کسی نے بھی نہیں درست کیا  
مگر یہاں جو سیوطی نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ اس روایت سے روایت سابقہ  
کے معنی بھی واضح ہو گئے نہایت عجیب چیز ہے۔ کیونکہ اگر اس روایت کے یہ  
مطلب لے جائیں کہ پھر عثمان نے اوس غلطی کو درست کر دیا تو یہ روایت  
منافی ہوگی اون روایات کی جن میں مخالفت عثمان منقول ہے اصلاح اعلاط  
سے تو پھر دونوں میں جمع کیونکر ممکن ہے یا ایک دوسرے کی حواشی کیونکر ہو سکتی  
ہے۔ ہاں اگر اس روایت کے وہی معنی لے جائیں جو طبرانی وغیرہ سے پیدا ہوئے  
ہیں کہ عثمان نے غلطی کا اقرار کیا اور درستگی کا وعدہ بھی کیا مگر ایسا نہ ہو سکا  
بہانہ کیا تو البتہ کل روایتوں میں اتحاد کی صورت ہو سکتی ہے فرق ہوگا تو مستقیم

لا جو جمع متکلم مع الغیر ہے اور سقیم کا جسکی ضمیر قائب عرب کی طرف چرتی ہے  
 انس کے علاوہ جن روایتوں میں تفصیل الفاظ مذکور ہے اور سپر غور کیجئے تو معلوم ہو  
 کہ کیسی طرح اس وعدہ مکذوب کا ایسا ثبوت کیا کہ بخلاف ان الفاظ کے جسکی نسبت  
 عثمان نے حکم علیٰ کیا تھا۔ ان ہذا ان لسا حوان ہے اور وہ اس کی طرح آج تک  
 موجود ہے پیر اصلاح کہاں ہوئی جسکی نسبت دعویٰ کیا کہ عثمان نے اپنا وعدہ  
 پورا کیا ہوگا۔

رہا یہ دعویٰ کہ سابق والی روایتیں جنہیں سقیم العرب وارد ہے اور ہمیں تحریف  
 ہوئی ہو جیسا کہ سیوطی نے لکھا تو بخیر و جہر و دہے اولاً اسوجہ سے کہ تصریح  
 مخاطب الباء عزربلہ و قابل مضحکہ ہے یہ خود کیونکر یہ عزربلہ کر سکتے ہیں تا کیا  
 اگر ادعائے تحریف اسی روایت ابو عبید میں اس جسے ابو عبید سے نقل کیا ہے تو  
 ہمارا کوئی ضرر ہی نہیں۔ مگر ان روایتوں کا کیا جواب دینگے جنہیں ان الفاظ  
 کی غلطی کا بیان ہے جو آج تک قرآن میں موجود ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ علامہ ابوالقاسم اصعہانی نے محاضرات میں سب تاویلوں سے  
 دست برداری کی اور لکھا کہ چونکہ کاتبین قرآن صفت کتابت میں ناواقف  
 نہ تھے اسوجہ سے بہت سے الفاظ بیجا عدہ لکھا (یعنی غلط لکھا) چنانچہ لکھتے ہیں  
 کان القوم الذین کتبوا المصحف لم یکنوا قد حذروا الکتابۃ فلذلک  
 وضعت احرف علی غیر ما یجب ان تكون علیہ وقیل لما کتبت  
 المصحف وعرضت علی عثمان فوجد فیہا حروفاً من اللحن فی  
 الکتابۃ قال لا تغیر وہا فان العرب ستغیرھا او  
 ستغیر بہا بالسنہا ولو کان الکاتب من نصیف والمی  
 من ہذیل لم یوجد فیہ ہذا الحروف انتھی۔

یعنی جن لوگوں نے قرآن کو لکھا چونکہ فن کتابت میں کامل نہ تھے اسلئے  
 بہت سے الفاظ اور سطر نہ لکھے گئے جس طرح لکھنا چاہئے تھا اور کہا گیا ہے

کہ جب مصاحف لکھے گئے تو عثمان کے سامنے پیش کئے گئے اور کچھ لفظ نہیں کتابت کی غلطی معلوم ہوئی۔ تو کہا اسکو تغیر نہ دو کیونکہ قرآن ہی ہے عرب اپنی زبان سے درست کر لینے۔ اگر کتاب قلیل تصحیف سے ہوتا اور لکھوانے والا قلیل بذیل سے تو یہ غلطیاں نہ ہوتیں۔

مترجم کہتا ہے کہ ابوہریرہ اچھی طرح واضح ہو گیا کہ خود حضرت عثمان کے بیان سے اس قرآن میں تحریف ہوئی۔ غلط لکھا گیا اور عثمان صاحب نے ابون علقمہ کو اسی طرح رہنے دیا اور کسی طرح اسکی اصلاح نہ کی بلکہ ابون کندہ نارا تراش عربوں کے حوالہ کیا کہ وہ اپنی زبان سے درست کر لینے جنہیں آہستہ بھی نہ کرنے آیا۔

اس تحریر سے آگے یہ بھی معلوم ہو گا کہ یہ فرقہ کیسا ناحق شناس اور بڑے ہمارے ہے کہ کبھی کسی امر حق کا اقرار نہیں کرنا کیسی کیسی تاویلیں کرتے ہیں اور آخر کو منہ کی کہاتے ہیں مگر قابل ہونیکا نام نہیں لیتے۔

پھر آپ ہی قرآن کے شیعوں کا کیا قصور ہے جو ان روایات صریحہ اور احادیث صحیحہ سے ثبوت تحریف قرآن پر استدلال کرتے ہیں ابو عثمان صاحب کی کمال ایمانداری دکھاتے ہیں کہ خود تحریف کا قرآن میں اقرار بھی کرتے ہیں اور پھر لوگوں کو منع کرتے ہیں کہ اس غلطی کی اصلاح نہ کرو اور پھر تمامی صحف کو جلا کر خاک سیاہ کر دیتے ہیں کہ دوسرا کوئی نسخہ رہنے نہ پائے۔ ہاں یہ بھی ان روایات سے ظاہر ہوا کہ یہ نوشتہ کسی نوشتہ سے نہیں مرتب کیا گیا تھا بلکہ زبانی یادداشت سے کیونکہ اگر کوئی نوشتہ ہوتا تو اس میں ایسی غلطی نہ ہوتی تو اس سے مقابل کر کے درست کر لیا جاتا۔

جس مضمون کو امام ابو القاسم صفہانی نے محاضرات میں لکھا ہے اسی مضمون کو علامہ ابن خلدون اپنے مقدمہ تاریخ میں ان لفظوں سے لکھتے ہیں جس سے اور بھی علماء اہل سنت کی ایمان داری ثابت ہوتی ہے کہ وہ صحیح

اپنے اسلاف صحابہ کی پرودہ داری کرنا چاہتے ہیں ویکھو الشمس منبسط جلد ۱۰ صفحہ ۱۸۱ علامہ  
ابن خلدون مقدمہ تاریخ میں لکھتے ہیں صفحہ ۳۹۶

صحابہ کا جاہل ہونا خط و کتابت سے اور  
اوس کی پیروی  
داما مصر فکانا اعرق فی البید ووابعد عن  
الحضرة من اهل اليمن واهل العراق واهل  
الشام ومصر فکان الخط العربی لاول العرب  
غیر بالغ الغایة من الاحكام والافتان والاجادة ولا والى التوسط كما  
العرب من البداءة والتوحش وبعدهم عن الصنائع وانظر ما وقع لاجل  
ذلك في رسمهم المصحف حيث رسم الصحابة بخطوطهم وكانت غیر  
مستحكمة في الاجادة فخالف الكثير من رسوهم ما اقتضته رسوم صناعة  
الخط عند اهلنا ثم اتقى التابعون من السلف رسمهم فيها تبرکاً باسمه  
صحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وخبر الخلق من بعده  
الملتقون لوجه من کتاب الله وكلامه كما يقتضی لهذا العهد خط  
ولواو عما تبرکاً وبتبع رسمه خطأ وصواباً واین نسبتہ ذلك من الصحابة  
فما كتبوه فاتبع ذلك وابتدأ رسماً وبقية العلماء عابا للرسم على مواضع  
ولا تلتفتن في ذلك الى ما رآه بعض المغفلين من اهتم كانوا محكمين  
الخط وان ما يتخيل من مخالفة خطوطهم لاصول الرسم ليس كما يتخيل بل  
لكلما وجه ويقولون في مثل زيادة الالف في لا اذبحنه انه تنبيه  
على الذبح لم يقع وفي زيادة اليا في باييد انه تنبيه على كمال القدرة  
الربانية وامثال ذلك ما لا اصل له الا التحكم الحسنى واحكامهم على  
ذلك الاعتقادهم ان في ذلك تنبيه للصحابة عن توهم التقص في قلة  
اجادة الخط وحسبوا ان الخط كمال فنزله عنهم عن نقصه ونسبوا اليهم  
الكمال باجادة وطلبوا تعليل ما خالف الاجادة من رسمهم وذلك  
لا ليس بصحيح يعني قبيل مغزاة رجبى ايك شلخ قروش حقى رجب زياد كنوار مخار

اور تمدن سے دور بہ نسبت اہل ہن و اہل شام و اہل عراق و مصر کے اسلئے خط عربی  
ابتداء اسلام میں بہت خراب تھا۔ کجلی۔ عمدگی اس میں نہ آئی تھی۔ بلکہ اوسط درجہ  
بھی نہ تھا کیونکہ عرب میں جہالت اور وحشت غالب تھی اور صنائع سے دور تھے۔  
دیکھو اون خرابیوں کو جو اسوجہ سے رسم (خط) مصحف میں واقع ہوئی جسے صحابہ نے  
خود اپنے ہاتھوں سے لکھا اور وہ اس فن کو اچھی طرح نہ جانتے تھے۔ لہذا بہت سے رسم  
خط میں مخالفت ہوئی تو اعداء رسم و خط سے پیر تا بعین نے اونہیں کی پیروی کی بعض  
شبرک کہ صحابہ نے اپنے ہاتھ سے لکھا تھا میسا کہ اس زمانہ میں بھی ہوتا ہے کہ کسی ولی یا بزرگ کا  
لکھا ہوا بجا حفاظت رکھا جاتا ہو۔ اور اسکی حفاظت کی جاتی ہے اگرچہ وہ خطا ہو یا صواب  
پس اسکو کیا نسبت ہو اس سے جو صحابہ نے لکھا اور اسکی پیروی کی جاتی ہے جسیر  
علی نے بتیہ کیا اکثر مواضع میں تم اون غافلوں کی طرف نہ خیال کرو جو یہ خیال کرنے  
ہیں کہ صحابہ اس فن کو خوب جانتے تھے اور یہ تاویل کرتے ہیں کہ بعض جگہ جو رسم خط کی  
مخالفت کی گئی ہے تو اس میں مصلحت ہے مثلاً لا اذ بحجنہ کو لا اذ بحجنہ لکھتے ہیں  
اور یہ تاویل کرتے ہیں کہ چونکہ فوج واقع نہیں ہوا اس لئے لا اذ بحجنہ لکھا گیا تاکہ معلوم  
ہو فوج واقع نہیں ہوا۔ اسطرح باید کو باید و دیا سے لکھتے ہیں جس سے اظہار کمال  
قدرت خدا مقصود ہے اسطرح کی یہ سب تاویلیں محکم محض ہیں جسکا باعث یہ ہے کہ چونکہ وہ  
صحابہ کے ساتھ حسن عقیدت رکھتے تھے اور بدظنی کو اول کے لئے موجب نقص سمجھتے تھے اسلئے  
ہر طرح کی تاویل کی کہ اون کا فضل درست قرار دیاے حالانکہ کسی طرح جائز نہیں ہو۔  
اس خبر سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ جو کچھ کیا گیا محض صحابہ کی عرض سے نہ قرآن کی  
حفاظت کیلئے نہ حکم خدا کی حفاظت کے لئے بلکہ صحابہ پرستی نے اسے مجبور کیا کہ ہر طرح کی غلطی  
قرآن میں رہ گئی اور آج تک اس کی پیروی جاری ہے۔

ظاہر فرماتے ہیں جب یہ حالات تھو معلوم ہوئے تو آؤ دوسری روایتیں بھی دیکھو جن میں  
صحیح ہے اسکو قرآن میں غلطی کہی جسکے بعد ہر قسم یہ دعوی نہیں کر سکتے کہ انہیں تحریف کے قائل  
میں (اسکی حقیقت معتر ب ظاہر ہوگی)

تصحیح عایشہ کہ قرآن کی آیتوں میں غلطی ہوئی  
 قال ابو عبیدہ فی فضائل القرآن  
 تناہوا معویہ عن ہشام بن عروہ  
 عن ابیہ عن جدہ قال سالت عائشہ  
 عن لحن القرآن عن قولہ ان ہذا  
 لسا حرا ن وعن قولہ والمقیمین الصلوۃ  
 والموتون الزکوۃ وعن قولہ ان الذین  
 امنوا والذین ہادوا والمصابون  
 والنصارى قالت ایا ابن اخی ہذا  
 عمل الکتاب اخطوا فی الکتاب ہذا  
 اسناد صحیح علی شرط السخیین -

اور ان لوگوں کے علاوہ دوسرے آئمہ کبار اہلسنت بھی اس حدیث کی روایت کی جو مثل سعید  
 بن منصور - ابن ابی شیبہ - ابن ابی داؤد - ابن جریر - ابن منذر (جو آئمہ محدثین اہلسنت تھے ہیں)  
 چنانچہ علامہ سیوطی تفسیر ورمز میں لکھتے ہیں اخبرنا ابو عبیدہ فی فضائلہ وسعید  
 منصور وابن ابی شیبہ وابن جریر وابن ابی داؤد وابن المنذر عن  
 عروہ قال سالت عائشہ عن لحن القرآن ان الذین امنوا والذین ہادوا  
 والمصابون - والمقیمین الصلوۃ والموتون الزکوۃ وان ہذا لسا حرا  
 فقالت یا ابن اخی ہذا عمل الکتاب اخطوا فی الکتاب -

ترجمہ اسکا وہی ہے جو سابقاً مذکور ہوا کہ حضرت عائشہ نے اپنے بیٹے عروہ بن الزبیر سے کہا کہ اپنے  
 پیشانی فرمایا اسے (کہ مجھے تعجب کیا ہے کہ تو لکھنے والو کی غلطی ہے جو غلط لکھ گئے -

امام راعب اصفہانی نے بھی جو آئمہ اہلسنت سے ہیں اس روایت کو محاضرات میں لکھا ہے  
 اور ابو عروہ دانی کہ مقتدا سے ہر قاصی و دانی میں اور فضائل و مناقب او کی تیان فی سطح

علامہ سیوطی اتفاق میں لکھتے ہیں -

کہا ابو عبیدہ نے فضائل قرآن میں کہ ہشام

بن عروہ - اپنے باپ سے وہ اپنے باپ سے

روایت کرتا ہے کہ عائشہ سے یہ سوال کیا

لحن قرآن کے بارے میں (۱) ان ہذا

لسا حرا ن (۲) المقیمین الصلوۃ

والموتون الزکوۃ (۳) ان الذین

امنوا والذین ہادوا والمصابون

والنصارى - تو کہا اسے براور راوے

یہ عمل ہے کاتبوں کا جنہوں نے غلطی کی کتاب

میں - اس حدیث کی اسناد صحیح میں بشرط صحیحین

موردا القمان سے ظاہر ہے۔ اپنے رسالہ مقنع میں اس روایت کو وارد کیا ہے جس کا نسخہ منہ  
پیش نظر حقیر لکھا ہے۔ بالتحاقانی قال نا احمد بن محمد قال نا علی بن عبد العزیز  
قال نا ابو عبیدہ قال نا ابو معاویہ عن هشام بن عروہ عن ایبہ قال سالت  
عائشہ رضی عنہا عن القرآن عن قول اللہ عز وجل ان هذان لساحران  
وعن قوله والمقيمین الصلوة واملوتون الزکوة وعن قوله نعم ان الذین  
امنوا والذین ہادوا والصائبون فقالت یا ابن ابی ہذائل الکتاب  
اخطی فی الکتاب۔

ترجمہ اس کا بھی وہی ہے جو سابقہ رقم ہوا کہ عروہ نے تین آیات کی غلطی کی وجہ دریافت کی تو عائشہ  
نے کہا یہ غلطی ہے کتابان قرآن کی جو غلط لکھ گئے۔

ابن مسعود کہ منصف ہیں کہ انصاف ان روایات کو ملاحظہ کرے جو تصریح علامہ  
سیوطی صحیح الاسناد ہے علی شرط اشعینج جسکی جلالت سبکو معلوم ہے کہ ایسی روایتیں کس پایہ کی ہوتی  
ہیں اور انکی کیا قدر و منزلت ہوتی ہے

پھر ان جو انکو دیکھیں جنہیں سیوطی نے لکھا اور ایک جواب پر تو شکر خدا بھی بجا لائے مگر آخر کار وہ  
وبعد فہذہ الاحویۃ لا یصلح شیئی منہا عن حدیث عائشہ ما الجواب  
بالتضعیف فلا من اسنادہ صحیح کما تری واما الجواب بالرمز وما بعدہ  
فلا سوال عروہ عن الاحرف المذکورۃ لا یطابقہ انتھی۔

یعنی یہ سب جواب کوئی بھی اسکی قابلیت نہیں رکھتے کہ اعتراف کا جواب ہو سکے کیونکہ یہاں جواب چھٹ  
روایت کا دیا گیا ہے اسکی حالت کو معلوم ہوتی کہ اسناد اسکی صحیح ہیں دوسرا جواب جو تاویل  
دیا گیا کہ رمز وحذف یا رسم خط کی غلطی مراد ہے اسکی نیت سوال عروہ سے ظاہر ہے کہ وہ سنے  
ہر لفظ کو علیحدہ علیحدہ پوچھا ہے اور عائشہ نے غلطی کاتب کا جواب دیا ہے یہ رد تاویل کیونکہ اصل سکتی ہے  
اور حق تو یہ ہے کہ وہ سب جو اسکیونکر دیا جاسکتا ہے کیونکہ عروہ نے جو اہلسنت کے عروہ نقلی ہیں جن  
میں آیتوں کے بارے میں سوال کیا وہ آیتیں او سیطرح اب تک قرآن مروج میں موجود ہیں اور

اور انہیں آیتوں کو وہ غلط بتا رہے ہیں اور حضرت عائشہ بھی تسلیم کرتی ہیں کہ بیشک یہ غلطی جو کاتبوں کی۔

وہ وہ بچا رہ کس خطرات اپنی عمر جان مجتہدہ زمان علامہ دوران حضرت عائشہ سوال کہتے ہیں کہ قرآن میں یہ غلطی کیسی رہ گئی جس کا مقصود یہ تھا کہ آیتوں پر جو کس ہیں کوئی ایسا جواب دینگی جس سے اللہ بابر فرود ہوگا۔

مگر وہاں سے ایسا نہ تو جواب ملا کہ اوکی ساری آرزو خاک میں مل گئی صاف صاف کہ وہاں سے لڑکے یہ پریشانی کیسی۔ کاتبوں سے غلطی ہو گئی غلط رہ گیا۔

مختصر یہ کہ کاتبوں کو ہمارے لائق مخاطب اس وقت موجود ہوئے جو ام المؤمنین کا بیٹا تھا کہ آپ کی یہ بات فرما رہی ہیں۔ میں تو ردِ افض کے مقابلہ میں یہ دعویٰ کر چکا ہوں کہ قرآن کا ایک نقطہ بھی غلط نہیں نہ غلطی بھر قرآن رائج ہو سکتا ہے اگر حضرت ابو بکر جو کہ تھے تو عمر صاحب کے طولانی زمانہ میں یہ غلطی کیونکر رہ گئی حالانکہ او کو جو کچھ تصحیح قرآن میں اہتمام تھا کون نہیں جانتا اور حضرت عثمان نے تو کوئی کام ہی نہ کیا بجز اسکے کہ اسی قرآن کو صاف کر دیا جو بعد صدیق کبیرا پہر غلطی کیسے رہ گئی وہ بھی ایک جگہ نہیں بلکہ بعد و خلفائے ثلاثین مقام پر جسکے مطلب یہ ہوئے کہ ہر خلیفہ کی یادگار میں ایک غلطی قائم کی گئی۔

سبحان اللہ کیا لطیف ہے کہ جلیل ترین آیتیں لکھنے سے رہ گئی تھیں جو بعد و خلفائے ثلاثہ تھیں کہ بعد کو لکھی گئیں۔ اسی طرح تین غلطی بھی رہ گئی جو آج تک موجود ہے اس پر کمال حسرت کو دعویٰ ہے کہ ہم تحریف قرآن کے نہیں قائل جس کا جواب بجز اسکے کیا ہو سکتا ہے کہ لکھنا علی الکاذبین کی تلاوت کی جائے

علامہ فرماتے ہیں حیرت تو یہ ہے کہ حضرات صحابہ و جامع قرآن نے بھی انہیں کاتبوں کی متابعت کی جسکی غلطی کا اقرار کرتے ہیں اور انکاتب کا لحاظ مشہور سے اور یہ نہ ہو سکا کہ اس غلطی کو وضع کریں اور قرآن کو درست کریں۔

کیا غصہ ہے کہ قرآن جو سرمایہ ایمان و سعادت دین و دنیا ہو وہ ان جہال و برہمنہ کے ہاتھ میں رہ کر خشک اطفال و نسوان قرار پائے کہ ایک کہے اس میں غلطی ہے و دوسرے کہاں

شیانہ لائق کامیوں نے لکھ دیا اور کسی سوریہ ہو سکے کہ اس غلطی کو دفع کرے۔  
اس سے بڑھ کر اہلسنت کی انصاف پسند کلی ہوگی کہ اونکے محض میں تو اس قسم کی روایتیں بہرہ نئی  
ہوں اور پھر اہل حق پر یہ اعتراض کس کو وہ تحریف قرآن کے قائل ہیں حالانکہ بالفرض اگر  
وہ روایتیں ان کی جائیں تو اوٹنی بھی غایۃ الامویہ ہی ثابت ہو گا کہ قرآن کے بعض افعال  
میں تغیر ہوا۔ وہی مضمون تو ان روایتوں سے ثابت ہوا کہ خود حضرت عثمان حضرت عائشہ  
سیدہ بن جبر حسن بصری عروہ بن زبیرہ آواز بلند کہ رہے ہیں قرآن میں غلطی ہے حروف  
بدل گئے۔ صحابہ کہ رہے ہیں درست کر دو مگر حضرت عثمان کو یہ کہہ کہ نہیں ہم اسی غلط  
قرآن کو شایع کرینگے۔ تاکہ اولاد کو نکلے تو اس درست ہوں جو تحریف قرآن کو محال بتا رہے  
ہیں۔

ہاں روایات اہل حق اور روایات اہلسنت میں ایک فرق بھی ہے کہ اگر بالفرض روایات  
شیعہ سے تحریف قرآن ثابت ہوتا ہے تو بنا براونکے اعتقاد کے تحریف و تصحیف کے کہنے والے  
ضالین و مضلین تھے جنہوں نے گویا ہر اسلام کو قبول کیا مگر باطن میں منافق تھے جنہوں نے  
بزرور و ظلم قرآن میں تحریف کیا اور قرآن کو جلایا اور انواع و اقسام کی بدعتوں کے مرکب  
ہوئے۔

بخلاف روایات اہلسنت کہ تحریف کرنے والے۔ غلط لکھنے والے۔ اور اسی غلطی  
کو باقی رکھنے والے وہ لوگ ہیں جو ائمہ دین اور مقتدایان اہلسنت سے ہیں کہ سیطرہ  
سے ان کی حقیقت میں شک نہیں کرتے اور نہیں ائمہ دین اہلسنت نے یہ تحریف بھی کی اور  
اوی قرآن محض کو کہ بنا برا افادات شاہ عبدالعزیز صاحب فاضل تورات و انجیل ہے  
اور بنا برا افادات فاضل رشید الدین خاں نقویہ یاد رہے اور بنا برا توہمات مخاطب (مکتوبی  
سید علی) یا ض عثمانی کو رواج دیا اور مسلمانوں میں شایع کیا جس میں تفاوت رہ  
از کی است تاہ کی۔

مصرحہم کہتا ہے کہ روایات شیعہ کی حقیقت عنقریب با بعد اسکے معلوم ہوگی کہ ان سے  
کہا تک تحریف ثابت ہوتی ہے اور کس قسم کی تحریف مگر ان روایات سے اہلسنت کا

قابل تجرین ہونا تو اسی طرح معلوم ہوا جس کی طرح شک نہیں ہو سکتا۔  
تحتیطہ عائشہؓ علامہ فرماتے ہیں یہاں تک تو آپ کو حضرت ابیہنس کی جرانی و سرگردانی ان  
روایات کی بدولت معلوم ہوئی کہ کسی کسی تاویل میں اور آخر کو اقرار کرنا پڑا۔ ابنا زہ  
عطیفہ سنئے کہ قاضی مسعود اللہ ربانی تہی شاگرد رشید شاہ ولی اللہ دناویل کرتے ہیں  
کہ کوئی بات بناتے ہیں بلکہ صاف صاف قول حضرت عائشہؓ کو غلط بتاتے ہیں اور کہتے ہیں  
کہ یہ قول خلاف اجماع ہے چنانچہ اپنی تفسیر میں بذیل تفسیر ان ہذا ان لسا حراں کہتے ہیں  
و مختلفوا فی ترجیہ فردی ہست او بن عودہ عن ابیہ عن عائشہ  
انہ خطاء من الکاتب و هذا القول خطاء و خارق للاجماع۔

جس سے معلوم ہوا کہ قاضی صاحب کے نزدیک حضرت عائشہؓ کا قول بغلطی کاتب  
کی طرح تاویل پذیر نہیں ہے لہذا صاف صاف کہ دیا کہ یہ قول خود خطا ہے اور خارق اجماع  
اس طرح ابن الکثیر نے بھی صاف صاف کہ دیا کہ حضرت عائشہؓ کے نزدیک کاتب  
کی غلطی ہے اور وہ اسکو غلط سمجھتی ہیں۔ اسکا قول قابل تاویل نہیں چنانچہ تفسیر مضمون  
فی علوم الکتاب المکتون میں فرماتے ہیں ذہب جماعۃ منہم عایشہ ام المومنین  
و ابو عمر وانی ان هذا مما لحقہ فیہا الکاتب و اقیم بالصواب یعنون  
انہ کان من حقہ ان یتکلم بالیاء فلم یفعل ولم یقرأہ الناس الا  
بالیاء علی الصواب یعنی ایک جماعت کا مذہب یہ ہے جنہیں ام المومنین عائشہؓ  
اور ابو عمر بھی داخل ہیں۔ کہ یہاں کاتب سے غلطی ہوئی کیونکہ حق اسکا یہ تھا کہ اسے  
اسکی کتابت کی جانی جو نہیں ہوئی اور صحیح اسکو وہی لوگ پڑھتے ہیں جو بجا ہے۔  
ہذا ان ہذین پڑھتے ہیں۔

مستحب کہ ہے کہ اب ابیہنس عموماً اور مخاطب خصوصاً غور کریں کہ آپ لوگ جو  
قرآن پڑھتے ہیں تو مطابق عقیدہ حضرت عائشہؓ غلط پڑھتے ہیں یا صحیح اور قرآن غلط  
و صحیح ہوا یا نہیں غلطی  
دوسری آیات کی غلطی علامہ فرماتے ہیں۔ ابیہنس کا ہمارا اس قسم کی روایت

ہم نو ذوالی نہیں ہو اہت سی روایتیں ابھی ایسی پڑی ہیں جنہیں حضرت عائشہ کی اس  
حجرت و دیر کی کوہ کہاتے ہیں کہ وہ دوسری آیات قرآنی کو بھی غلط کہتی تھیں۔ چنانچہ

علامہ سیوطی اتفاق میں فرماتے ہیں۔

مَدَنِيْب يَقْرَب مِمَّا مَقْدَم عَنْ عَائِشَةَ

مَا اخْرَجَهُ الْاِمَامُ اَحْمَدُ فِي مُسْنَدِ

وَابْنِ اَشْتِه فِي الْمَصَاحِفِ مِنْ طَبَقِ

اِسْمَاعِيلِ الْمَكِّي عَنْ اَبِي خَلْفٍ مَوْلَى

بَنِي جُمُعٍ اَنَّهُ دَخَلَ مَعَ عُبَيْدِ بْنِ

عُمَرَ عَلَى عَائِشَةَ فَقَالَ جَبْتُ سَأَلْتُكَ

عَنْ آيَةٍ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ كَيْفَ

رَسُولُ اللَّهِ يَقْرَأُهَا قَالَتْ آيَةُ آيَةٍ

قَالَ الذِّينَ يَرْثُونَ مَا تُوُوَادُّ الذِّينَ

يَا تُوُوْنَ مَا تُوُوْفَقُ لَتَا اِحِبَّا اَحِبَّ

اِلَيْكَ قُلْتُ وَالَّذِي لَفَضَنِي بِسَيِّدِهِ

لَا اَحَدٍ يَحِبُّهُمَا اِلَّا مِنْ اَللَّهِ مَا

حَمِيْدًا قَالَتْ اِحِبُّمَا قُلْتُ الذِّينَ

يَا تُوُوْنَ مَا تُوُوْفَقُ لَتَا اَشْهَدُ اَنْ

رَسُولُ اللَّهِ كَذَلِكَ كَانَ يَجْرَأُهَا

وَكَذَلِكَ اَنْزَلْتُ وَلَكِنْ اَلْجَمْعُ اَوْ حَوْفٌ

اَنْتَهَى

مَدَنِيْب جَوْرَاتِيْن سَابِقِيْن مِمَّا مَقْدَم عَنْ عَائِشَةَ

اِسْكِيْ قَرِيْبِيْهِ رَوَايَتُ هِيَ جَسِيْ اِمَامِ

اَحْمَدُ فِي مُسْنَدِيْن اُوْر اِبْنِ اَشْتِه

فِي مَصَاحِفِيْن رَوَايَتُ كِيَا هِيَ عُمَيْدُ

بَنِ عُمَرَ كَ كَقْتِيْ هِي فِي دَاخِلِ هُوَا عَائِشَةَ

پَر بَايَسُ عَمْنُ كَ سُوَالُ كُرُوْن اِيْكَ اِيْ

قُرْآنِيْ كُو كَ رَسُوْلُ اللّٰه كِيُو كُرْ پَر هِي

تَقِيْ عَائِشَةَ فَيُوْجِها دِه كُوْن اِيْ هِي

يُنِيْ كِيَا الذِّينَ يَرْثُوْن مَا تُوُوْدُّ هِي

يَا الذِّينَ يَا تُوُوْنَ مَا تُوُوْفَقُ لَتَا عَائِشَةَ

پُوْجِيَا تُوُوْ كِيْ سَ زِيَادِه دُوْست رَكِيْتَا يُو

يُنِيْ كِيَا كَ اِيْكَ اُوْنِيْسِيْ سَ اَحِبُّ هِي

تَامِيْ دِيْنَا سَ پُوْجِيَا كَسَطَحُ يُنِيْ كِيَا

الذِّينَ يَا تُوُوْنَ مَا تُوُوْفَقُ لَتَا عَائِشَةَ

كِيَا مِيْنُ كُوَا يُوْ دِيْنِيْ هُوْنُ كَ رَسُوْلُ اللّٰه

اَسِيْطَحُ پَر هِي تَقِيْ اُوْر يُوْنِيْ نَا زِلُ هُوَا

مَكْرُ كِتَابِيْن سَحْرُ لَفِيْن كُوِيْ كِيْ

اُوْر تَقْسِيْر وَر مَشْهُورُ سِيُوْطِيْ مِيْن هِي

وَعُبَيْدُ بْنُ حَمِيْدٍ وَالْبُخَارِيُّ فِي تَاْمِيْجِه وَابْنُ الْمُنْذِرُ وَابْنُ اَرْشَبِيْهِ

وَابْنُ اَلْاِمْبَادِيْ مَعَا فِي الْمَصَاحِفِ وَالدَّيْلَمِيْ فِي الْاَفْرَادِ وَابْنُ الْحَاكِمِ

وصحیحہ و ابن مردودیہ عن علی بن عمر رضی اللہ عنہما سال عاشرہ کیف  
 کان رسول اللہ یقرء هذه الآية والذین یوتون ما اتوا والذین  
 یاتون ما اتوا فقالت ایہما احب الیہی قلت والذین ینفسی بیدہ  
 لا واحدہما احب الی من الذین یناھمین قالت ایہما قلت الذین  
 یاتون ما اتوا فقالت اشھد ان رسول اللہ کذلک کان یقرءھا  
 وکذلک کان یقرء ولكن المحماء حروف

ترجمہ اسکا وہی ہے جو سابقاً مذکور ہوا کہ قرآن میں جو الذین یوتون  
 ما اتوا ہے یہ غلط ہے صحیح الذین یاتون ما اتوا ہے کہ اسطرح نازل  
 ہوا اور اسطرح رسول اللہ پڑھتے تھے۔ مگر کاتبوں نے تحریف کر دیا  
 اور اس روایت کے ناقل امام سعید بن منصور میں۔ اور امام احمد اور عبد بن  
 حمید اور بخاری اپنی تاریخ اور ابن منذر وابن ابی شیبہ وابن الاثیر  
 مصاحف میں اور امام دارقطنی افراد میں اور امام حاکم جنہوں نے صحیح کہا ہے اور  
 ابن مردودہ۔ جو سب آئمہ المجتہدین سے ہیں۔

اب کہاں ہیں اہل الضاف جو یہاں داد الضاف دیں خود امام احمد  
 ابن حنبل تو اپنے مسند میں ایسی روایت لائیں جس سے بصرحت تمام حضرت  
 عائشہ کا قائل صحیح قرآن ہونا ثابت ہو کہ وہ محدومہ اسیر شہادت  
 دے رہی ہیں کہ اسطرح نازل ہوا اور رسول اللہ اسطرح پڑھتے تھے مگر کاتبین و  
 جامعین نے اوس میں تحریف کر دیا۔ مگر حضرات اہلسنت اپنی کتابوں کو نہیں دیکھتے  
 اور اطمین پر زبان طعن دراز کرتے ہیں کہ شیعہ قائل تحریف قرآن ہیں اور اس  
 قول کو موجب تہوین و تحقیر کتاب اللہ جانتے ہیں لاحوال ولا قوہ الا بالشد۔

اس روایت کا اگر صرف مسند احمد حنبل میں ہونای۔ اوسکے معتد اور معتبر  
 ہونے کو کافی ہے کیونکہ مطابق عقاید اہلسنت کتاب مسند احمد بن حنبل ایک محل  
 اصول اسلام سے اور ماہر و مجاہد محدثین کرام سے جسکے صحیح ہونا بھی اکثر

علمائے کو اقرار ہے جیسا کہ آئندہ مذکور ہوگا۔

مگر یہ بھی قدرت خدا ہے کہ یہ روایت صرف مسند احمد میں ہی نہیں ہے بلکہ خولام بخاری نے اپنی تاریخ میں بھی اسکو لکھا ہے۔ اور اسقدر آئمہ محدثین اہلسنت اس کے ناقل و راوی ہیں جنکا نام ہی سنتے اہلسنت کے جو اس گم ہوں جو جائیکہ عدم صحت وغیرہ کا بہانہ نکالیں۔

مترجم کہتا ہے کہ حضرات اہلسنت نے ابتدا ہی سے یہ بندش کی تھی کہ تحریف قرآن کے متعلق ہر قسم کے الفاظ کا استعمال کرینگے مگر لفظ تحریف نہ لائینگے جو اصلی اور صحیح لفظ ہے چنانچہ جتنی روایتیں اسوقت تک الشش میں لکھی گئیں او نہیں یہ سب الفاظ آئے ہیں ذہب - سقط - غلو - تغیر لحن الکتاب - اخطا دا - ابدال جسکے معنی تو وہی ہیں جو تحریف کے ہیں مگر لفظ تحریف نہیں لائے۔ لیکن احمد رحمہ اللہ کہ اس روایت ام المؤمنین میں صاف صاف لفظ کُتِف لایا گیا ہے جو ماضی مجہول کا صیغہ ہے تحریف سے۔

یہ ہے قدرت خدا کہ اسطرح حق ظاہر ہوتا ہے ہر چند چپایا اور چاہا کہ لفظ تحریف نہ آنے پائے مگر خدا نے اونکی زبان سے کھلو اچھوڑا۔ اسپر بھی نہ سمجھیں تو انہی خدا سے سختیہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے تسمیۃ النساء و التسلو امیں علامہ قرطبی نے اہلسنت نے اسقدر قویں و تحقیق قرآن پر نہیں اکتفا کیا کہ اسکی عطی کا حضرت عائشہ و عثمان کو بتایا جسکی روایتیں مذکور ہوں بلکہ جبریل مفسر حبیب حضرت ابن عباس کی طرف بھی بہت سی روایتیں منسوب کرتے ہیں کہ وہ ہی قائل تحریف قرآن تھے چنانچہ ائقان سیوطی میں ہے۔

علامہ ابن جریر - سعید بن منصور اپنے سنن میں بطریق سعید جیر ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ آیہ حق تسمیۃ النساء و التسلو امیں کاتب کی خطا ہے

وما اخرجہ ابن جریر و سعید بن منصور فی سننہ من طریق سعید بن جابر عن ابن عباس فی قولہ حق تسمیۃ النساء و التسلو قال انا

هي خطا عن الكتاب حتى  
لنأشوا وتسلموا واخرجوا بن  
إلى حاتم يلفظ هو فيما وحسب  
ما اخطا وبه الكتاب

کہ تستاذلوا کے عوض تستالوا لکھا۔ اور روایت ابن ابی حاتم میں کہ ابن عباس فرماتے ہیں میں تم کو بتاتا ہوں کہ کاتب نے خط طاس کیا

علامہ دہلوی فرماتے ہیں کہ حاکم نے مستدرک میں لکھا ہے عن مجاہد  
عن ابن عباس فی قوله لا تدخلوا بیوتا غیر بیوتکم حتی تستأذنوا  
قال اخطا الکاتب لتأذنا بعد او کے کہ اس حدیث صحیح الاسناد  
بھی ہے علی شرط الشیخین جس سے معلوم ہوا کہ یہ روایت محض روایت نہیں ہے  
بلکہ علی شرط الشیخین صحیح الاسناد بھی ہے۔

اس روایت کے راوی صرف یہی لوگ نہیں ہیں جن کے اسماء مذکور ہوئے بلکہ  
اور علما بھی ہیں چنانچہ تفسیر و مثنوی سیوطی میں ہے الخروج من باب و  
سعید بن منصور و عبد بن حمید و ابن جریر و ابن ابی شیبہ و  
ابی حاتم و ابن ابی عساکر و ابن المصنف و ابن سعد و ابن کثیر و  
شعبہ و الحاکم و صحیحہ و ابن مردودہ و ابن کثیر و ابن کثیر و ابن  
الضیاء و المختار و من طرق عن ابن جریر و ابن کثیر و ابن کثیر  
نسنا نسوا و تسلموا علی اہلہا قال سئل عن کتابہما حتی  
تستاذنوا

جس سے معلوم ہو کہ اس راوی کے اوای امام فیرابی بھی ہیں جو  
بخاری کے شیخ اور استاد ہیں۔ اور محمد بن منصور عبد بن حمید۔ امام ابن  
جریر طبری۔ ابن المنذر۔ ابی حاتم۔ ابن الانباری مصاحف میں۔  
ابن منذر عزاب شعہ میں۔ امام حاکم جنہو نے صحیح بھی کہا ہے۔ ابن مروارہ بھی  
شعب الایمان میں ضیاء مقدس مختارہ میں چند طرف سے ابن عباس سے روایت  
کرتے ہیں کہ حق تستامنوا غلط ہے۔ کتاب غلطی ہو ایسا لکھا اہل میں استادانہ

عجب ہے کہ شاہ عبدالعزیز صاحب اور مولوی حیدر علی نے تو بعض روایات شیعہ پر جس پر مذکور ہے کہ آیہ کہ نہ خیر اُمۃ اخرجت للناس میں بجائے اُمۃ لفظ اُمۃ تھا جو تحریف کر دیا گیا۔ یا سجا لفظ فلاں سمی تھا۔ اس قدر شور و غل مچایا کہ سر آسمان پر اٹھایا اور ان روایات سے یہ نتیجہ نکالا کہ معاذ اللہ شیعہ کتاب میں نہ تو ہیں و تحقیر کرتے ہیں کہ ایسی تحریف کے قائل ہیں جس تفصیل و تکفیر اہل حق کا دعویٰ کیا مگر اپنی ان روایتوں پر نہیں نظر کرتے کہ اس میں کس قسم کے کفریات بہرے مجھے ہیں۔

روایات شیعہ پر تو اٹھنے پر سب بلند پروازی و کہانی کہ شیعہ قرآن کو تقویم پارینہ سمجھتے ہیں اور بیان عثمانی مثل توراة و انجیل ساقط الاعتبار و لاعتماد جانتے ہیں مگر حضرت ابن عباس حضرت عائشہ عثمان۔ سعید بن جبیر حسن بھری کے نسبت کچھ نہیں کہتے جو اس طرح صاف صاف غلطی کا اقرار کرتے ہیں کہ خدا نے نازل کیا اس طرح حضرت اسکی تلاوت یوں فرماتے۔ مگر کاتبوں نے اس طرح لکھ دیا۔

حضرات اہلسنت کو انصاف کرنا چاہئے کہ شیعہ سپر تو آپ کی چہری اس کی سیرت ہی ہے مگر نہ ایسے صحابہ کے نسبت کچھ ارشاد فرماتے ہیں نہ راویوں کے حق میں۔ نہ اذن علماء کی شانیں جنہوں نے ایسی روایتیں اپنی کتابوں میں لکھیں اور درج صحاح و مسابند میں کچھ تو انصاف کرنا چاہئے

مترجم کہتا ہے کہ احادیث شیعہ کی تحقیقات عنقریب آتی ہے جس سے معلوم ہوگا کہ وہ کتنا عقیدہ قرآن کے نسبت کیا ہے اور اس میں یہ بھی دکھایا جائیگا کہ خود روایات اہلسنت میں بھی موجود ہے کہ اُمۃ کی جگہ پر لفظ اُمۃ تھا جو بدل دیا گیا ہے۔ مگر ہم یہاں اس کے متعلق نہیں لکھا چاہتے بلکہ یہ وہ کہاتے ہیں کہ جن روایات شیعہ میں تحریف کا ذکر ہے وہ الفاظ تو ایسے ہیں کہ ہر عاقل قبول کر سکتا ہے ایک خاص غرض سے اس میں تحریف کی گئی بخلاف ان الفاظ کے جو یہاں مذکور ہوئے کہ ان میں تو کوئی وجہ اسکی نہیں معلوم ہوتی کہ کیوں تحریف کی گئی۔ بجز اسکے کہ انسانی کمزوری اسکا باعث ہے جسکا سبکو اقرار ہے کہ کاتب نے خطا کیا

جو ایک قرن قیاس امر ہے۔ مگر حضرت کو اس پر ہے کہ اسے صحابہ موجود ہیں جنکی تعداد لاکھوں سے متجاوز ہے کیسکو اسکا خیال نہیں ہوتا کہ قرآن کو صحیح تو کر دیں۔

حضرت عثمان جنہوں نے لاکھوں نسخے قرآن کے جلادنے وہ خود غلطی کا آثار کرتے ہیں مگر درست نہیں کرتے بلکہ لوگوں کو منع کرتے ہیں۔ حضرت عائشہ جنکی حرات و شجاعت اسدرجہ پر تھی کہ اسدا اللہ الغالب علی بن ابیطالب سے لڑے ہیں اوںکو خوف نہ آیا اور نہایت دلادری سے معرکہ آرا ہویں کہ ہزاروں بیگناہ کا خون کیا مگر قرآن کے ایک حرف کو نہیں بدلتیں جسپر قسم کہانی ہیں کہ یہ غلط ہے اور رسول اللہ پر اسطرح نازل ہوا اور آپ اسطرح تلاوت کرتے مگر یہ نہیں ہوتا کہ اسکو درست تو کر دیں۔ آخر یہ کیا ہے۔

مگر حضرات اہلسنت اس اعتراض میں بہت تیز ہیں کہ جناب امیر نے اپنے عہد خلافت میں کیوں نہ درست کر دیا۔ حالانکہ دیکھ رہے ہیں تمامی صحابہ آپکے فریب میں مخالفت پر آمادہ ہیں بات بات پر آپسے لڑ رہے ہیں کوئی ایک حکم نہیں ماننا کوئی آپکی اطاعت میں نہیں۔ مگر حضرت پر یہ الزام ہے کہ صحیح قرآن کیوں نہ شائع کیا اور ان صحابہ پر کوئی الزام نہیں جو خود کہ رہے ہیں کہ قرآن میں یہ غلطی ہے وہ غلطی ہے اور صحیح نہیں کرتے۔

اس نا انصافی کا علاج بجز خدا کوں کر سکتا ہے کہ ایک طرف تو حضرت کو اسدرجہ مجبور کرتے ہیں کہ کوئی آپسے حکم رسول اللہ بھی سننا چاہتا۔ حدیثیں بھی نہیں لینے حالانکہ سبکو اقرار ہے آپسے بڑ بڑ کوئی عالم نہیں۔ دوسری طرف یہ تشدد کہ اپنے قرآن کو کیوں نہ رائج کیا۔ آخر رائج کرتے تو کیونکر کیا اوس زمانہ میں چھاپ خانہ تھا کہ چھپو ادیتے اور اگر یہ بھی ہوتا تو نتیجہ کیا ہوتا کیا حضرت عثمان کے چچا اون قرآنوں کو نہ جلو ادیتے۔ آپکو تو معلوم ہو گا کہ حضرت حفصہ کا قرآن جو عمر صاحب کا درست کیا ہوا تھا اور مدہ العمر اوسکی محافظت کرتے



یہ بھی ابن عباس سے روایت ہے کہ وہ کہتے تھے کاتب نے اپنے قلم بیاسی الذین امنوا میں بھی غلطی کی کہ قلم میں تنہا جسکو قلم بیاسی الذین امنوا لکھ دیا۔ یہ ایسی لغتیں ہیں کہ انکے معانی ایک حرف کی زیادتی یا کمی سے بدل جاتے ہیں۔ تو کیا صاحب عقل یہ بخیر کر سکتا ہے کہ اصحاب رسول اللہ نے اپنے اہل دین کو مہل چھوڑ دیا یہاں تک کہ انہوں نے اپنے خدا کے عہد کو معفوض کیا اور اس کاتب کی طرف جو خطا کرے اوسمیں پہرا و سیکو باقی رکھیں۔ ابو بکر اور عمر اور ابی بن کعب جبکہ جمع کیا انہوں نے قرآن کو عہد ابو بکر میں پہر بعد اوسکے دوبارہ جمع کیا گیا زمانہ عثمان میں۔

اس کلام حکیم ترمذی سے بوضاحت تمام ظاہر ہے کہ اس قسم کی حدیثیں دلائل قطعہ کرتی ہیں اس پر کہ خطا اور غلطی واقع ہوئی قرآن میں۔ اور یہ حدیثیں کسی طرح قابل تاویل نہیں کہ کوئی تاویل چل سکے۔ اسوجہ سے اوسکے نزدیک یہ حدیثیں موضوعات زنادقہ و ملحدین سے ہے کہ چاہتے ہیں ان روایتوں کے ذریعہ سے اسلام کو مطعون کریں اور دین خدا کو درہم و برہم اور طعن و عیب کو خلفاء راشدین و ائمہ ہدیین و اصحاب مہنین تک پہنچائیں۔ پس احمد رحمہ اللہ کہ تاویلات ابن اشعث و سیوطی و ابو عمرو دانی وغیرہ

ہو او انہوں نے ان روایتوں میں کیا تھا باطل ہویں اور راہ چارہ و تدبیر ان پر بند ہوئی اور جو عمارت انہوں نے قائم کی تھی کہ اپنے علماء و محدثین کو الزام وضع و انقرا سے محفوظ رکھیں وہ سب منہدم ہو گئی یخربون بیوتکم یا دیار پر۔

**مستحکم کہتا ہے** کہ اصل مطلب ہمارا تو اس بھڑے بھڑے ثابث ہوا کہ معلوم ہوا یہ روایتیں صحیح ہیں اس بار ہمیں کہ ان روایتوں نے سخت لہجہ قرآن بخوبی ثابت ہے جس سے حکیم ترمذی نے اسکو موضوعات زنادقہ سے قرار دیا کہ انہوں نے ایسی روایتیں بغرض تو ہیں اسلام بنائیں۔

رہا ہمارا کہ حکیم ترمذی اسکو موضوعات سے قرار دیتے ہیں۔ اس سے ہمارا کوئی

لفضان نہیں کیونکہ جب متعدد طرق سے اسکی صحت اور اسکا معتمد ہونا ثابت ہے۔ تو انکے اس کہنے سے کہ یہ موصوع ہے کیا ہوتا ہے۔ اون علما و محدثین کے مقابلہ میں انکی کیا حقیقت ہے جو اسکی صحت و اعتماد کو ثابت کرتے ہیں۔ انہوں نے یہ ہے کہ یہ لوگ اپنے زور عقل سے جانتے ہیں کہ واقعات صحیحہ کو باطل کرس اور اپنی زور طبع سے اون باتوں کو مٹانا چاہتے ہیں جو کس سطح مٹ نہیں سکتیں۔ خود تو اسکے بھی قائل ہیں کہ صحابہ معصوم نہ تھے صحابہ علم سے بے بہرہ تھے۔ دین کی اونکو کوئی پروا نہ تھی۔ دینا پر جان دیتے تھے قرآن کی تلاوت کرتے تھے نہ اصل مجموعہ قرآن کو اونہوں نے لیا جسے نفس رسول اللہ نے حکم رسول جمع کیا تھا۔ پھر یہ باتیں کس مینا د پر بنائے ہیں کہ کتاب خدا صحابہ کے درمیان میں ضائع ہوئی کاتبوں نے جو چاہا لکھ دیا زیادتی کی سب ہو گئی۔

آخر اسپر تعجب کیوں ہے۔ کیا ایک واقعہ ہے جس سے انکار کیا جائیگا۔ ایک روایت ہے جو غلط قرار پائیگی ہزاروں واقعات ہیں ہزاروں روایات کس سے کس سے انکار کیا جائیگا جو کسی عاقل کے نزدیک قابل قبول نہیں ہو سکتا واقعات تو صاف صاف لفظ نہیں کہ رہے ہیں کہ یہ بھی ایک معجزہ قرآن ہو جو اس حالت پر بھی باقی رہا اور خدا نے اونہیں ہاتھوں اسکو رائج کیا جو سب سے زیادہ اسکے معاند تھے اور سب سے زیادہ مخالف۔ اور اس سے بڑھ کر اسلام کے حقیقت اور قرآن کے زوہانیت کی کیا دلیل ہو سکتی ہے۔

علامہ طاب ثراہ فرماتے ہیں روایت سابقہ سے زیادہ لطیف وہ روایت ہے کہ حکیم ترمذی نے اس کے طرف اشارہ کیا احمد و مطاہر روایت دیگر علما کے خلاصہ اوسکا یہ ہے کہ ابن عباس نے آیہ اقلیم یا اس الذین کے نسبت فرمایا صحیح اسطرح تھا اقلیم یا الذین اصنوا لولہا لیساء اللہ جمیعاً۔ جسکو کاتبوں نے اقلیم یا اس الذین اصنوا لکھ دیا۔ یہ غلطی کاتبوں نے اسوجہ سے

ہوئی کہ جب اس آہ کو انہوں نے لکھا تھا تو ان کو دیکھ آگئی خواب غفلت نے ان کو  
حواس کو باطل کر دیا جس سے ایسی غلطی ہوئی جتنا بچہ علامہ سیوطی اتفاق میں  
لکھتے ہیں وہاں اخرجہ ابن الابناری من طریق عکرمہ عن ابن عباس  
انہ قرء افلم یبیین الذین امنوا ان لویشاء اللہ لہذا للناس  
جمعاً قلیل لہ انہا فی المصحف افلم یبیین الذین امنوا قال اظن  
الکاتب کتبہا و ہونا عس

ابن الابناری نے عکرمہ کے ذریعہ سے روایت کی ہے کہ ابن عباس نے  
پڑھا افلم یبیین الذین امنوا جیسے لوگوں نے کہا کہ قرآن متداول میں تو  
افلم یبیین الذین امنوا ہے لکھا ابن عباس نے میں گمان کرتا ہوں کہ کاتب  
نے اس طرح اسوجہ سے لکھا کہ وہ بینک رہا تھا۔

علامہ محمد بن جریر طبری نے بھی اس روایت کو لکھا ہے حالانکہ اعظم  
محققین و اکابر متقدمین اہلسنت سے ہیں جیسا کہ ڈر مشور سیوطی میں ہے  
اخرج ابن جریر وابن الابناری فی المصاحف عن ابن عباس  
انہ قرء افلم یبیین الذین امنوا قلیل لہ انہا فی المصحف افلم  
یبیین الذین امنوا فقال اظن الکاتب کتبہا و ہونا عس

ترجمہ اسکا بھی وہی ہے جو سابقاً مرقوم ہوا کہ کاتب قرآن لکھتے وقت  
اونکھ گیا تھا جس سے افلم یبیین کو افلم یبیین لکھ دیا شاہ ولی اللہ صاحب  
ازالہ الخفا میں لکھتے ہیں وہ وقت آتشاخ مصاحف عثمانیہ از اصل  
شیخین ابن عباس با صحابہ دیگر مباحثہ فرمود و در نتیجہ بعض آیات صحی  
دہاک بجائے قضی مراد گفت افلم یبیین بجائے افلم یبیین خواند  
آخر ہا جماعہ دیگر القات بتجہ او کردہ قضی دہاک و افلم یبیین  
نوشتند وہاں نسخ و آفاق شایع شد۔

مستخرج کہتا ہے اس تحریر سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباس نے

کی پھر بھی لکھتے ہیں کہ ان روایتوں کی غیر معتد ہے اور حکم کرتے ہیں کہ ان روایتوں کو لے  
تاویل کرنی چاہئے مگر کوئی تاویل نہیں فرماتے کہ آخر کونسی تاویل کی جائے جس سے  
قرآن بھی صحیح رہے اور یہ حدیث بھی جو صحیح السند ہے

کیا غضب ہے کہ خود تو ایسے متبحر علم کے مدعی ہوں اور ان کے مرید وہ درجہ ان کے  
لئے قائم کریں جو کتر کسیکو نصیب ہو گا۔ اسکے ساتھ قرآن کی صحت کا بھی دعویٰ کریں  
اور حدیث کی صحت کا بھی اور کوئی تاویل نہ کر سکیں۔ بلکہ دوسروں کے حوالہ کریں کہ  
مناسب تاویل کر لیں اور یہ نہ بتائیں کہ آخر تاویل ہی کیا ہو سکتی ہے جیسا کہ سیوطی  
وغیرہ کو پیش آیا کہ خود ہی تاویل بھی کیا اور خود ہی باطل بھی کیا

عبارت مذکورہ بالا سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ ابن حجر عسقلانی نے کس مبالغہ اور اہتمام  
سے صحت حدیث کو ثابت کیا ہے کہ بقا یا نہ کر صحت فرمایا اور اللہ المستعان جس سے  
کیسی تشنیع شیع ہے اون لوگوں پر جو منکر صحت روایت میں اور اس روایت کو باطل  
خیال کرتے ہیں کہ ان کے مقابلہ میں خدا سے طالب اعانت ہونا پڑا۔

مگر حیب اس پر نظر پڑتی ہے کہ ان کے بعد بھی کوئی تاویل اسکی نہ لکھی تو نہایت حیرت  
ہوتی ہے کہ جب انسی کوئی تاویل نہ بن سکی تو آپ کے جہاں مرید و منسے کیا بن سکیں مگر شاید  
خیال کیا ہو گا کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ سیوطی وغیرہ تاویل کر کے مبتلائے فضیحتی تھے  
ہم بھی تاویل کر کے رسوا ہونگے لہذا یونہی چھوڑ دیا اور ایک حکم دیدیا کہ تاویل کر لو۔ تو اس  
زمانہ کے اہلسنت کی کیا مجال ہے جو کوئی تاویل کر سکیں کیونکہ ابن حجر کے خاک قدم پہنچنے کی  
بھی تو کسی میں صلاحیت نہیں۔

سیوطی کی تاویلوں تو آپ دیکھ چکے کہ باوصف دعوائے متبحر علم و کمال جب آما وہ تاویل  
ہوئے تو ایسی مصیبت میں مبتلا ہوئے کہ قریب کا کفر حق میں حضرت ابن عباس اور عائشہ کے  
کہ گئے۔

اب ہم نہیں کہہ سکتے کہ حضرات اہلسنت ان روایتوں کو دیکھ کر اپنی کیا حالت بنا سینگے  
کس صحرا سے پریشانی میں منہ چھپائینگے کیونکہ ہر معمولی عقل والا آدمی بھی ان روایات

دیکھتے سے بلا تاویل حکم لگا دینا کہ روایات اہلسنت سے تو تحریف قرآن اس صراحت سے ثابت ہے کہ کوئی جواب ہی ادا نہ کیا جاسکتا۔  
 کیا تعجب ہے کہ حضرت اہلسنت بجز اسکے کہ روایات شیعہ میں مضمون دیکھا کہ بچائے  
 امہ لفظ آئمہ تھا۔ اس درجہ بدحواس ہو گئے کہ نہ معلوم کس قسم کی تقریریں کہیں کہ شیعہ  
 قرآن کو نہیں مانتے یا اس کی توہین و تشقیر کرتے ہیں۔ اور انہی ان روایتوں کو نہیں دیکھتے  
 جس میں کسی کسی غلطیاں قرآن کی مذکور ہیں کہ ہر شخص حکم لگا سکتا ہے کہ قرآن میں  
 صریح تحریف ہوئی۔

اگرچہ بعد اسکے کہ صحت روایت تحریف ثابت ہوئی  
 اور بظاہر متعدد وہ سے اسکا اثبات کر دیا گیا۔ اسکی

### صورت تحریف قضی ربیع

ضرورت نہ تھی کہ دوبارہ اسکے شواہد و دلائل لکھے جائیں۔ مگر چونکہ حضرت ابن عباس  
 نے اصلی وجہ کو بھی لکھ دیا ہے کہ کیونکہ یہ تحریف ہوئی۔ اسلئے یہ روایت بہانہ مفید ہے  
 چنانچہ تفسیر و تفسیر و تفسیر میں ہے اخرج الفریابی و سعید بن منصور و  
 ابن المنذر و ابن الاثیر فی المصاحف من طریق سعید بن جبیر عن  
 ابن عباس فی قوله و قضی ربیع ان لا تعبدوا الا ایاہ قال الترتت  
 الواو بالصاد و انتم تقرؤھا و قضی ربیع و اخرج ابن الجارود من  
 طریق المنذر عن ابن عباس رضی اللہ عنہما و اخرج ابو علیہ و ابن مینع  
 و ابن المنذر و ابن مردودہ من طریق مہمون بن مہران عن ابن  
 عباس قال انزل اللہ ہذا کھف علی لسان نبیکم و وصی ربک  
 ان لا تعبدوا الا ایاہ التصفیٰ احدی الواوین بالصاد فقراء  
 الناس و قضی ربیع و لو نزلت علی القضاء ما شرب بہ احد  
 اور اتقان میں ہے اخرج سعید بن منصور من طریق ابن جبیر  
 عن ابن عباس انہ کان یقول فی قوله و قضی ربیع انماھی  
 و وصی ربک الترتت الواو بالصاد و اخرجه ابن اسفہ بلفظ

اسمہ الکاتب مداد کثیراً فالترقت الواو بالصّاد واخر  
 هو من طرين الضحاك عن ابن عباس انه كان يقرء ووصى به  
 ويقول امر ربك انهما واوان التفتت احدهما بالصّاد واخر  
 من طرين الضحاك انه قال كيف تقرأ هذا الحرف قال  
 وقضى ربك قال ليس كذلك فقرأ هانحن ولا ابن عباس  
 انما هي ووصى ربك كذلك كانت تقرأ وتكتب فاستمد كاتبكم  
 فاحمل القلم مداد الكثیراً فالترقت الواو بالصّاد ثم قرء ولقد  
 رصينا الذين اولوا الكتاب ولو كانت قضاء من الرب لم  
 ليتطع احد قضاء الرب ولكنه وصيته اوصى بها العباد انتهى  
 خلاصہ السید کا یہ ہے کہ قرآن فی استاد بخاری نے اپنی تفسیر میں اور سعید بن منصور  
 اور محمد بن جریر طبری اور ابن الاثیر اور ابن حاتم اور ابو عیاد اور ابن  
 منیع اور ابن المنذر اور ابن مردودہ نے جو اعظم آئمہ اہلسنت سے ہیں بطریق سعید  
 بن جریہ (تابعی) اور قتیبہ (تابعی) اور میمون بن مہران (تابعی) حضرت ابن عباس سے  
 روایت کی ہے کہ آیہ وقضى ربك ان لا تعبدوا الا اياه اصل میں وصی ربک تھا۔  
 کہ دو واسطے ایک واو لکھتے وقت صا د سے مل گیا لہذا بصورت قضی ربک لکھا گیا  
 اور لوگ اسطرح پڑھنے لگے اور اگر قضی ربک نازل ہوتا تو پھر کوئی مشرک نہ رہتا۔  
 روایت ابن اسحاق یہ ہے کہ لکھتے وقت چونکہ قلم میں روشنائی زیادہ ہر گز  
 تھی۔ اسلئے واو صا د سے مل گیا جس سے قضی ربک ہو گیا حالانکہ اصل میں وصی  
 ربک تھا۔ ابن عباس نے بالکل اس قراءت سے انکار کیا اور کہا کہ ہلوگ اسطرح  
 نہیں پڑھتے بلکہ وصی ربک پڑھتے ہیں اسطرح ٹپھا جاتا تھا اور لکھا جاتا تھا متعارف  
 کاتب قرآن کے لکھتے وقت قلم میں چونکہ روشنائی زیادہ آگئی اسلئے اسطرح لکھ دیا کہ  
 واو اور صا د مل گیا۔ پھر اس پر ابن عباس نے آیہ لقد رصينا الذين اولوا الكتاب  
 کی تلاوت کی اور کہا کہ اگر قضائے الہی یوں جاری ہوتی تو کوئی شخص اس پر قادر

نہوتا کہ قصداً خدا کو رد کرتا۔ بلکہ اصل میں وصیت خدا ہے لیکن حکم خدا ہے کہ خدا نے اپنے بندوں کو اسکا حکم دیا۔

اور سابق میں نص ابن حجر عسقلانی مرقوم ہو چکا کہ اسناد سعید بن منصور حبیہ ہے اور امام ابن ابی حاتم کا روایت کرنا بھی اسکی دلیل ساطع ہے کہ یہ روایت معتد ہے کیونکہ وہ ایسی ہی روایتیں لاتے ہیں جو اصح ہوتی ہیں پھر اسکی مجال ہے جو اس روایت میں جرح و قدر کر سکے۔

یہ روایتیں ہمارے مدعا میں صحیح ہیں جس میں کسی طرح کی توجیہ و تاویل نہیں چل سکتی کیونکہ لصراحت تمام ان روایتوں سے ثابت ہے کہ

(۱) ابن عباس آیہ قضی ربک کو خطا اور غلط جانتے تھے۔

(۲) جسیر دلیل عقلی بھی انہوں نے قائم کی کہ اگر قضی ربک ہوتا تو پھر دنیا میں کوئی بھی مشرک نہوتا۔

(۳) ضحاک نے کہا جو تابعین عظام سے ہیں کہ اصل میں وصی ربک تھا اور پہلے اسے صلیح لکھا جاتا اور پڑھا جاتا۔ لیکن کاتبان قرآن نے چونکہ قلم میں روشنائی زیادہ لے لیا تھا۔ اسلئے اوصاد میں مل گیا اور لوگوں نے غلطی کئے و وصی کو وقضی ربک پڑھنا شروع کیا اور اسکو کلام خدا سمجھا۔

(۴) ضحاک نے صرف دلیل عقلی پر نہیں اکتفا کیا بلکہ تباہی حضرت ابن عباس دلیل عقلی بھی اسپر قائم کی کہ اگر لفظ قضی ربک ہوتا تو پھر ایک شخص بھی مشرک نہوتا کیونکہ کوئی شخص اسپر قادر نہیں ہے کہ قصداً الہی کو رد کر سکے۔

اب ہر اے خدا انصاف فرمائے کہ ان روایتوں سے یہ ثابت ہوا انہیں کہ قرآن اہلسنت کے نزدیک صحیح کتب صحابہ سے کہ ذرہ سا روشنائی کے بڑھ جانے اور گھٹ جانے سے۔ یا ایک حد تک جا نیسے اس میں کسی کیسی تحریف ہو گئی۔ اور وہی کلمات محدث جو شخص ابن عباس و ضحاک خلاف عقل و نقل ہے آج تک قرآن متداول میں جاری ساری ہے۔ باہنجہ اونکا طعن و تشنیع اہل حق پر کسی بیجائی ہے کہ شیعوں کو تو قائل تحریف قرآن کہتے ہیں اور

خود اس قسم کی روایتیں تحریف قرآن کے بار میں اپنی کتابوں میں درج کرتے ہیں  
مستحکم کہتا ہے کہ اگر ہم دلائل عقلی سے چشم پوشی بھی کر لیں تو صفاً کایہ قول کہ  
کانت تقرء و نکتب کہ ایسا ہی بڑھا جاتا تھا اور لکھا جاتا تھا۔ نص قطعی ہے اس پر کہ  
ہل نزول اس آیہ کا یونہی تھا۔ اس طرح پچھلے لکھا جانا اور بڑھا جانا کہ ووصی ربک -  
انکر کاتب کے قلم میں چونکہ روشنائی بہرگی تھی اسلئے ووصی کا وضعی ہو گیا۔  
اب یہاں شخص سمجھ سکتا ہے کہ قرآن مروج صحابہ ہی کا لکھا ہوا ہے اور ابن عباس و  
وغنیاک و سعید بن جبیر اسکے مدعی ہیں کہ کاتب سے غلطی ہو گئی۔ پھر اسکا تصفیہ کیونکر  
ہو سکتا ہے کہ اصل میں کیا تھا۔ اگر وہ قرآن جو بعد آنحضرت میں لکھا گیا تھا  
موجود رہتا تو نہایت آسانی سے فیصلہ ہو جاتا کہ صحابی کی غلطی ہے یا ابن عباس  
کی اگر وہ قرآن نہ تھا تو کاش وہی قرآن رہتا جو بعد خلیفہ اول میں لکھا گیا اور  
حضرت عمر مدۃ العمر اسکی حیاطت کرتے رہے اور بعد اٹنے حضرت حفصہ کے پاس تھا  
بے مروان نے بعد معویہ جلوادیا۔ تو پھر اس سے فیصلہ ہو جاتا کہ اصلیت کیا تھی  
مگر خدا نہ بخشنے اور مسلمان نما کا فزوں کو جہنم نے اور قرآن کو جلوا کر خاک سیاہ  
کر دیا اور اس قرآن کو راج کیا جسے خود اس زمانہ میں صحابہ نے کسقد راعرض  
کئے اور دلیل عقلی و نقلی سے کاتبوں کی غلطی ثابت کی مگر صحابہ کی بیجاہت میں  
ایک نہ سنی گئی اور وہی جاری رہا جسکو وہ لوگ غلط اور حطا کہتے تھے جن  
شاہ ولی اللہ صاحب کی تحریر سے معلوم ہوا کہ حضرت ابن عباس نے عین اویو  
حبوقت قرآن لکھا جاتا تھا ان الفاظ پر اعتراض کیا مگر کسی نے التفات نہ کیا جس  
معلوم ہو سکتا ہے کہ اور لوگوں کو اپنی جہالت اور حطا پر کیسا اصرار تھا کہ کسی نے  
مطلق التفات نہ کیا یہ کیا کہتے ہیں۔ کاش یہی کئے ہوئے کہ اس قرآن کو نکلوانے  
جو عہد بنحین میں لکھا گیا تھا اور اسوقت تک محفوظ تھا کہ اس سے مقابلہ کر کے  
ابن عباس کو قائل کرتے مگر وہ لوگ تو ہوا کے گہوڑوں پر سوار تھے قرآن کی صحت  
و سقم سے کیا مطلب تھا ایک قرآن لکھ کر مسلمانوں کو دیدیا کہ بڑھا کر و نہ صحت سے

مطلب ہے نہ سقم ہے۔  
 ہاں یہ بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اب بھی اس قرآن کی صحت کی اگر فکر ہے  
 تو حضرت ابن عباس کو جو بنی ہاشم سے ہیں اور قرابت مندان رسول سے  
 جو جاتے ہیں کہ کسی طرح قرآن صحیح کیا جائے جسکے باریہیں وہ کا بتولنے ہی مایل  
 کرتے ہیں لوگوں کو بھی سمجھاتے ہیں جب ہر طرح سے مجبور ہوتے ہیں تو بذریعہ روایت  
 مسلمانوں کو مقبہ کرتے ہیں کہ وہ کہو کہ بتوں نے یہ ظلم کیا کہ ناواشتکی میں دوصی  
 ربک کو فضی ربک لکھ دیا۔ مگر صحابہ کو کوئی فکر نہیں کہ قرآن میں ایسی تحریف  
 ہو رہی ہے اور وہ بہ اطمینان تمام نہایت بے پروائی سے کام لیکر ادنیٰ تفرقہ  
 کو بیکار اور ناقابل التفات سمجھ رہے ہیں حالانکہ حضرت ابن عباس و سید علی  
 و فقی سب پیش کرتے ہیں جس سے آپ سمجھ سکتے ہیں کہ اگر کچھ درود یا مان تھا  
 قرآن سے محبت تھی تو اوہیں لوگوں کو جو خداوند رسالت سے تھے۔ ورنہ اپنے  
 تو خود حضرت عثمان کی بے پروائی ملاحظہ فرمائی کہ خود فرماتے ہیں قرآن میں  
 غلطی ہے۔ صحابہ عرض کرتے ہیں جھنور درست کرویں اور آپ فرماتے ہیں  
 چھوڑ دو عجب اسے اپنی زبان سے درست کر لینے پہر ایسوں نے کیا امید  
 ایمان داری ہو سکتی ہے۔

علامہ طاب ثراہ فرماتے ہیں۔ ابن

عباس صرف آیات مذکورہ ہی کو

آیہ لقد اتینا موسیٰ و ہارون  
 الفرقان و ضیاء میں غلطی

ہیں غلط کہتے تھے بلکہ آیہ لقد اتینا موسیٰ و ہارون الفرقان و ضیاء  
 میں بھی غلطی کے قائل تھے چنانچہ الفرقان علامہ سیوطی میں ہے و ما اخرجہ  
 سعید بن منصور و غیرہ من طریق عمر و بن دینار عن عکرمہ عن  
 ابن عباس انہ کان یقرء و لقد اتینا موسیٰ و ہارون الفرقان  
 ضیاء و یقول خذوا ہذہ الواو و اجعلوها ہمنا و الذین  
 قال لہم الناس ان الناس قد جمعوا لکم الوبہ و اخرجہ ابن

اذی حاتم من طریق الزبیر بن خویب عن عکرمہ عن ابن عباس قال  
انزعوا هذه الواد فاجعلوها في الذين يحملون العرش ومن قوله  
اور تفسیر ورنثور میں ہے اخرج سعيد بن منصور وابن المنذر عن  
ابن عباس رضی اللہ عنہما انہ کان یقرء ولقد آتینا موسیٰ وھارون الفرقان  
صیاء ویقول خذوا هذه الواد واجعلوها هنا في الذين يحملون  
العرش من قوله

یعنی ابن عباس پڑھتے تھے آیہ ولقد آتینا موسیٰ وھارون الفرقان  
وضیاء اکولہا واد کے اسطرح ولقد آتینا موسیٰ وھارون الفرقان  
صیاء اور کہتے تھے لے لو اس واد کو اور رکھو اس جگہ والذین قال  
لھم الناس ان الناس قد جمعوا لکم الایہ اور عکرمہ ابن عباس سے  
روایت کرتا ہے کہ وہ کہتے تھے اس واد کو لیکر آیہ الذین حملون العرش من قوله

میں پڑھا دو۔  
مترجم کہتا ہے اصل مطلب یہ ہے کہ آیہ ولقد آتینا موسیٰ وھارون  
الفرقان وضیاء میں بقول ابن عباس یہ غلطی ہے کہ واد وھارون  
زیادہ ہے کیونکہ معنی اس آیہ کے یہ ہوئے اور تحقیق دیا یعنی موسیٰ وھارون  
کو فرقان اور ضیاء جو خلاف مقصود ہے کیونکہ مقصود خدا یہ ہے کہ چنے ہوئے  
وھارون کو فرقان دیا جو ضیاء روشن ہے اس کے لئے۔ پھلی آیہ میں فرقان و  
ضیاء معطوف معطوف علیہ ہے بخلاف قرات ابن عباس کے کہ اس میں ضیاء  
مفعول ثانی پڑتا ہے آیتا لا۔ اور وہ اسکے قائل تھے کہ اس واد کو حملون  
العرش واد حول میں زیادہ ہونا چاہئے جس سے بصراحت تمام معلوم ہوا کہ  
ایک جگہ واد بڑھ گیا دوسری جگہ گھٹ گیا۔ اس سے بڑھ کر کیا تعریف ہو سکتی ہے  
عاطی آیہ مثل نور مشکوٰۃ علامہ فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباس  
انہیں آیتوں کی غلطی کے نہیں قائل تھے۔

بلکہ آیہ مثل نورہ مشکوٰۃ کو بھی خطائے کاتب قرار دیتے تھے اور اس کو

نہیں

دلیل قطعی سے ثابت کرتے چنانچہ علامہ سیوطی اتفاق میں لکھتے ہیں وہاں آخر حدیث  
ابن اشترہ ابن ابی حاتم من طریق عطاء عن ابن عباس فی قولہ  
نعم مثل نورہ مشکوٰۃ قال ہی خطا عن الکاتب عطاء عن ابن عباس  
من ایکنون نورہ مثل نورہ مشکوٰۃ انما ہی مثل نورہ المومن  
لمشکوٰۃ اور تفسیر درنثور میں ہے آخر جہرا بن ابی حاتم عن ابن عباس  
فی قولہ نعم مثل نورہ قال ہی خطا عن الکاتب عطاء عن ابن عباس  
نورہ مثل نورہ مشکوٰۃ قال مثل نورہ المومن مشکوٰۃ

یعنی ابن اشترہ ابن ابی حاتم نے بطریق عطاء ابن عباس سے روایت کیا ہے  
کہ کاتب نے غلطی سے مثل نورہ مشکوٰۃ لکھ دیا اصل میں مثل نور  
المومن مشکوٰۃ تھا کیونکہ نور خدا اعظم ہے اس سے کہ وہ مثل مشکوٰۃ یعنی  
چراغ نورو۔

اگر کوئی شخص ان روایتوں میں ذرہ برابر بھی غور و فکر کرے تو اس کو معلوم  
ہوگا کہ شاہ عبدالعزیز اور خواجہ کابلی یا مولوی حیدر علی نے جو ایذاات  
شیعوں پر دربارہ تحریف قرآن قائم کئے ہیں کہ یہ لوگ تحریف قرآن کے قائل  
ہیں جس سے اسکی توہین لازم آتی ہے۔ وہ سب انہیں حضرات اہلسنت  
پر اصل میں قائم ہیں بلکہ بزرگوار اس سے زائد ہیں۔ کیونکہ جب مطاف  
روایات مذکورہ بالا حضرت عثمان - عائشہ ابن عباس - عبد بن مسعود  
صنعاک کے نزدیک اس قرآن میں تحریف ہوئی کہ ایک لفظ کی بناء پر دوسرا  
لفظ لکھا گیا۔ کاتبوں نے اس میں غلطی کی۔ نا اقلین سے خطا ہوئی تو ہمارے قول شاہ  
عبدالعزیز صاحب غیرہ و فرقان کے نزدیک مثل نورہ - و اجنبیل تقویم  
بارہ - یا من ثمانی نزار یا با - و گناہ ضخیم بخاری و صحیح مسلم جو  
علامہ محدثین اہلسنت کے نزدیک قطعی مصدق ہے اور اکثر فضلاء و سلف کے

نزدیک باجماع اور واجب العمل اور واجب القبول ہے۔ قرآن سے افضل  
و اعلیٰ قرار پایا عبادا بائند  
مستخرج کتبائے کدیہاں یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ اکثر محدثین نے صحیحین پر بھی اعتراض  
کیا ہے نہ او کی مکمل روایتوں کو صحیح السند سمجھتے ہیں نہ قطعی الصدور بلکہ بعض علما  
تو او میں ایسی غلطیوں کے قائل ہیں کہ اس میں اجناس ناقصہ بھرے ہوئے ہیں اور  
کیس طرح او کی صحت نہیں ثابت ہو سکتی چنانچہ کتاب مستطاب تنقید بخاری  
میں نہایت توضیح سے اس مطلب کا اثبات کیا گیا ہے جس سے خود اس زمانہ کے  
بہت سے علمائے اہلسنت کو اقرار کرنا پڑا۔ پھر دعویٰ افضلیت کیونکر جائز ہے کیونکہ  
منتہائے امر یہ ہے کہ اس بنا پر اہلسنت کے یہاں قرآن اور صحیحین مساوی ہونگے  
نہ بدتر و نہ بہتر

نواس کا جواب اولایہ ہے کہ یہ تقریر بنا براد کے ہے جو اسکے قائل ہیں کہ صحیحین میں حدیث  
اہلسند صحیح ہے قطعی الصدور ہے جیسا کہ اکثر محدثین اور خصوصاً المحدث کا مذہب ہے  
کہ وہ تمامی صحیحین کی صحت کے قائل ہیں پس بنا براد کے مذہب کے صحیحین افضل ہیں قرآن  
ثانیاً کوئی شتمس اسکا نہیں قائل ہے کہ خود امام بخاری یا امام مسلم نے اپنی صحیحین کے  
نسبت یہ دعویٰ کیا ہو کہ اس میں کوئی غلط روایت اور نہ تو نے لکھی ہو یا کسی قسم کی غلطی  
او میں نہ ہونے دی ہو۔ اگرچہ دیگر محدثین و فقہاء تکلم کے نزدیک بعض روایتیں غلط  
ہوں۔ بخلاف قرآن کے کہ اسکا جامع اور مؤلف خود اسکا مدعی ہے کہ اس میں غلطی  
نہ گئی ہے نہ جبر صحابہ نے عرض بھی کیا کہ پھر اسکو درست کر دیجئے اور نہ تو نے کہا چھوڑ دو  
محب اپنی زبان سے درست کر لینگے۔ تو یہ دعویٰ کہ حسب عقاید اہلسنت۔ صحیحین  
افضل ہیں قرآن سے۔ نہایت صحیح ہے کیونکہ صحیحین کے مؤلف نے کبھی غلطی کا اعتراف نہیں  
کیا بلکہ میں کہا کہ او کی صحت ثابت کی۔

ثالثاً صحیحین کی غلطیوں کے قائل علما و محدثین ہیں بخلاف قرآن کے کہ او کی غلطیوں کے  
قائل خود صحابہ و تابعین ہیں جو اہلسنت کے یہاں اساطین دین ہیں اور اد کے

ساتھ اقتدا پیروی کے وہ محکوم ہیں اصحابی کا بخوم بانہم اقتدیم اہتدیم اور اختلاف  
اصحابی لکم رحمۃ

جس سے یہ بھی معلوم ہو اگر جو شخص قائل بتحریف قرآن ہو۔ وہ حق پر ہے اور ہدایت  
یافتہ ہے اور سب کی گمراہی کا قائل ہونا مذہب اہلسنت کو خیر یاد کہنا ہے۔

**جواب المسئلت ان روایات میں** علامہ طاب ثراہ فرماتے ہیں کہ سیوطی نے  
ان روایتوں کے کہنے کے بعد اسکا قصد کیا کہ اسکا جواب دیں اور اپنے بزرگوں کی  
خطا پوشی کریں چنانچہ اتفاق میں فرماتے ہیں۔ وقد اجاب ابن اشنہ عن  
هذا الاثر كما هابان المراد اخطاوا في الاختيار وما هو الاولي مجمع  
الناس عليه الاحرف السبعة لان الذي كتب خارج من القرآن  
قال معنى قول عائشة حرف الهجاء۔ الفی الم الکاتب هجاء غیر ما  
ما کان الاولی ان تلقی الیہ من الاحرف السبعة قال وکذا معنی  
قول ابن عباس کتبها وهو ناس یعنی فلم یتدبر الوجه الذی  
هو اولی من الاخر وکذا اسانئرها۔

اور اسالہ حزیل المتواہب فی اختلاف المذہب میں علامہ سیوطی فرماتے ہیں  
ونظیر ما قلنا من ان المذاهب کلها صواب وانها من باب جائز  
وافضل لا من باب صواب وحظاء ما ورد عن جماعة من الصحابة  
في قراءات مشهورة ائکروها علی عثمان وقرئ غیرها واجاب  
العلماء عن الکلام هم بانهم ارادوا ان الاولی اختیار غیرها  
ولم یریدوا انکار القراءة بها البته وقد عقدت لذلک  
فضلاً فی الاثنان۔

یعنی ابن اشنہ نے ان روایتوں کا جواب یہ دیا ہے کہ مراد اس سے یہ ہے کہ اولیٰ کو  
خطا کیا اختیار میں یعنی عہد رسول میں نزول اسکا وہ تو طرح سے ہوا تھا جس  
لیک بہتر تھا دوسرا غیر بہتر تو ان کا تبیں نے اس لفظ کو اختیار کیا جو غیر افضل تھا

اور اس چیز میں جس کا اختیار کرنا افضل تھا حرف سب میں جبراً جمع کیا جاتا  
 نہ کہ گو نگا۔ نہ کہ جو کچھ لکھا گیا وہ خارج از قرآن تھا پس معنی قول عائشہ کہ کھینچ  
 کر دی گئی کتاب میں یہ ہے کہ کتاب کو کھینچنے کے لئے وہ لفظ دیا تھا جس کا نہ لکھنا اولی تھا  
 یہ طریق حتمی قول ابن عباس کہ جو او نہوئے کہا لکھا کا تب سے درحالیہ  
 وہ مناسب میں تھا۔ یہ ہے اس سے نہ غور کیا اس لفظ پر جو بہتر تھا دوسرے  
 سے نہیں حال ہے دوسری روایتوں کا بھی۔

اور جزئی الموابب میں فرماتے ہیں کہ نظیر اسکی جو پینے کہا ہے کہ کل مذہب بر سر  
 موابب ہیں۔ اور اس قبل سے ہیں کہ ایک جائز ہے دوسرا افضل۔ نہ کہ ایک  
 خطاب دوسرا صواب۔ وہ روایتیں ہیں جو ایک جماعت صحابہ سے دوبارہ قرار  
 مشہور وہ وارو ہے۔ نہ اوہوئے انکار کیا عثمان پر اور پڑھتے تھے دوسری  
 نسخ۔ بلکہ ان صحابہ کے انکار کا یہ جواب دیا ہے کہ مقصود او نگاہ تھا کہ جو قرات  
 صحابہ کہتے تھے وہ اولی تھی۔ پس نہ او سکے جسے عثمان نے لکھوایا۔ اور روایت  
 یہ مقدمہ نہ تھا کہ یہ قرات بالکل غلط تھی اصل قرات سے انکار نہ تھا بلکہ او سکی  
 اولویت سے چنانچہ ایک باب خاص میں اتفاق میں اسکے لئے منعقد کیا ہے۔

اس عبارت سے بوضاحت تمام ظاہر ہے کہ جو روایتیں ان صحابہ کی اتفاق  
 سے مذکور ہوئیں۔ نہایت مستند اور معتبر ہیں کیونکہ لقب قرات مشہور رہا اور کلام  
 اور تواتر و جماعہ انما نسبت صحابہ کی طرف کی ہے۔

جب ہم کہتا ہے کہ اس عبارت سے چند قراءے ظاہر ہوئے اول یہ کہ صحابہ  
 نے انکار کیا اختیار کیا اس لفظ کے جو اولی تھا کہ اولی کو نہ لکھا غیر اولی کو لکھا اور  
 کاتب فی الموابب دوسرے یہ کہ اجمع کر یا غیر اولی پر۔ تو کیا مضافاً جمع  
 نہیں ہو گیا۔ یہ سب سے پہلے اسکا سوا یہ کیا کہ قول عائشہ میں لفظ حرف وارو  
 ہے جسکے معنی غرض کی گئی جو کچھ یہ کہ کھینچنے کے معنی اٹھا اور اولی ہے پہلی  
 عام طور سے دعویٰ صحابہ کی ہے کہ انکار کیا اور اس کے معنی جو کہتے بناتے نہ تھا

فریقین: منع ہوتا یا پھر یوں یہ کہ عیسٰی کے معنی اگرچہ اونگھنے اور ننگے کے  
 ہیں۔ مگر حضرت ابن عباسؓ کے قول کی بناء پر ہونا عیسٰی میں مراد نفاس  
 عدم تدبر ہے جسکے نسبت خدا فرماتا ہے اقلانید برون القرآن اعلیٰ  
 قلوب اقلالہا پس جب صحابہ کی یہ حالت تھی کہ وہ قرآن میں تدبر نہ کرتے  
 تھے اور بالآخر ہر گھڑی تھے تو اور رونے کی شکایت ہو سکتی ہے  
 چھٹیں یہ کہ اسکا اقرار کیا کہ ایک جماعت صحابہؓ انخار قرات عثمان پر واپس  
 جس سے معلوم ہوا کہ عثمان پر جن لوگوں نے صحابہ سے انکار کیا وہ ایک دو نہ  
 بلکہ صحابہ کی ایک جماعت تھی۔ پھر بتائے اجماع کہاں ہوا ایک کی  
 مخالفت سے تو اجماع باطل ہوتا ہے اور یہاں تو ایک جماعت صحابہؓ مخالفت  
 ساتویں یہ کہ جو قراتیں جماعت صحابہ سے بخلاف قرات عثمان وادیں  
 وہ قرات مشہورہ ہے یعنی انخار احادیث سے نہیں ہے بلکہ مشہورہ ہے جو قریب  
 متواتر ہے تو یہ کہنا کہ قرات شاذہ و غلطی ہو۔ آٹھویں یہ کہ اون جماعت  
 صحابہ نے انکار کیا عثمان پر یعنی خود رو در رو عثمان کو غلطیوں پر متنبہ کیا مگر  
 اونہوں نے مانا چنانچہ قول شاہ ولی اللہ صاحب سابقاً مرقوم ہوا کہ حضرت  
 ابن عباس نے مباحثہ کیا مگر لوگوں نے التفات نہ کیا۔ جس سے جہاں  
 دعویٰ اجماع و تواتر قرات باطل ہوا۔ وہاں یہ بھی معلوم ہوا کہ عثمان  
 نے عمدتاً اون غلطیوں کو رہنے دیا حالانکہ صحابہ اس پر انکار کرتے تھے اور مخالفت  
 نویں یہ معلوم ہوا کہ جہاں عثمان صاحب صحابہ کی مخالفت کی اور ان کے  
 انکار کو نہ مانا۔ وہاں صحابہ نے بھی بعد انکار اس قرات عثمانی سے  
 مخالفت کی اور بار و صف لکھے جانے قرآن کے اپنی اپنی قرات پر باقی رہو  
 اور اس کے مطابق پڑھتے تھے۔ جس سے معلوم ہوا کہ جب تک صحابہ زندہ  
 تھے نہ اس قرات عثمانی پر اجماع ہوا تھا نہ یہ متواتر تھا بلکہ صحابہ کو اپنی  
 اپنی قرات بطور خود پڑھنے تھے۔

دسویں پر کہ یہ سب قرائتیں جو صحابہ سے بطور مشہور و بار و ہیں انہیں کوئی خطا اور غلط نہیں ہے۔ بلکہ سب جائز اور موافق صواب ہیں۔ بلکہ وہی اولیٰ ہیں کہ چاہے تھا عثمان صاحب قرائتوں کو اختیار کرتے مگر عمدہ انہوں نے قرأت مرحوج کو قرآن میں داخل کیا۔

اب حضرات اہلسنت خود متور کریں کہ اولیٰ کے علماء کیا کہ رہے ہیں اور کس طرح اس قرآن کی عظمت و جلالت ثابت کر رہے ہیں جماعت صحابہ اس قرآن کی مخالف تھی جو عثمان پر انہوں نے انکار کیا۔ اور جب عثمان نے نہ مانا تو وہ اپنی قرأت پڑھتے رہے۔ کیا اس سے بھی بڑھ کر کوئی دلیل تخریف قرآن ہو سکتی ہے۔

**توثیق روایات مذکورہ** علامہ فرماتے ہیں چونکہ اس عبارت سیوطی سے ان روایات کا بغایت درجہ معتد و معتبر ہونا ظاہر ہے۔ اسوجہ سے سیوطی نے ابن الانباری کے اس جواب کو ناپسند کیا ہے کہ انہوں نے روایات مذکورہ کے ضعیف ہونے کا دعویٰ کیا چنانچہ فرماتے ہیں واما قول ابن الانباری فانہ جمیع التضعیف الروایات ومعارضتها بروایات اخر عن ابن عباس وغیرہ بیئوت ہذا کا حرف فی القوارت فالجواب الاولیٰ واعتد

یعنی ابن الانباری کا میلان اس طرف ہے کہ کہ ان روایات کو ضعیف بنائیں اور اس کے معارضہ میں وہ روایتیں لائیں جو ابن عباس وغیرہ سے اس باری میں وارد ہیں کہ یہی الفاظ ثابت ہیں قرائتوں میں۔ لیکن پہلا جواب اولیٰ اور اقاعدہ ہے۔

جس سے ابصر احوال تمام معلوم ہوا کہ ضعیف روایت والا جواب ناپسند ہے اور پہلا جواب جو دیا کہ کاتبین قرآن نے قرأت اولیٰ کو ترک کر کے غیر اولیٰ کو اختیار کیا وہی درست ہے۔

لکھا منسوس کہ یہ تاویل جسے ابن اشد نے لکھا اور سیوطی نے اوسکو پسند کر کے اتفاق میں لائے لکھا اور حزیل الموایب میں اوسکو اپنے علم کی طرف منسوب کیا۔ اور اوسکو عزہ و علا سے قرار دیا۔ ایسی تاویل ہے جو قابل ذکر بھی نہیں۔ کاش سیوطی بھی بتفلیح ابن حجر عسقلانی اوسکے ذکر سے باز آتے اور ناظرین کے حوالہ کرتے تو پھر بھی انکی عزت و عظمت محفوظ رہتی۔ ورنہ اس تاویل نے تو اور بھی اوکی حماقت و سفاهت کو ظاہر کر دیا۔

کیونکہ اس تاویل علی کی لغویت اور اس توجیہ و توجیہ کی سخافت تو خود سیوطی کے اتفاق سے ظاہر ہے چنانچہ قبل اسکے نفع سابع و عشرون میں لکھتے ہیں۔

یعنی ابو عمر زائد نے کتاب الیواقیت میں روایت کی ہے ثعلب سے کہ وہ کہتے تھے جسوقت اختلاف ہو قرآن کے دو اعراب ہوں۔ تو ہم ایک اعراب کو دوسرے اعراب پر فضیلت نہ دینگے۔ اور جب آدمیوں کے کلام میں آئینگے تو جو اقوی ہوگا اوسکو فضیلت دینگے۔ کہا ابو جعفر سخاس نے کہ اہل دین کے نزدیک سب اقویٰ ہیں ہے کہ جب دو اقویٰ آئیں صحیح ہوں تو نہ کہے کہ ایک اچود ہے۔ کیونکہ دونوں رسول اللہ سے منقول ہیں۔ پس اس کتب سے گہنچا رہو گا۔ اور تھے رسول صحابہ ایسے امور پر اٹھا کرتے اور کہا ابو شامہ نے کہ مصنفین نے بہت کچھ لکھا ہے مگر کہ قراءۃ مالک اور مالک میں ترجیح دی یہاں تک کہ اس قدر مبالغہ کیا کہ دوسری

وقد حکى ابو عمر الزاهد في كتاب  
اليواقيت عن ثعلب انه قال اذا  
اختلف الاعرابان في القرآن لم  
افضل اعرابا على اعراب فاذا  
خرجت الى كلام الناس فضلت  
الاقوى وقال ابو جعفر النحاس  
السلامه عند اهل الدين اذا  
صححت القراءتان ان لا يقال  
لاحد هما اجد ولا نهما احب  
عن النبي فيا ثم من قال ذلك  
وكان رواسعا للصحابه رضي الله  
مثل هذا وقال ابو شامة اكثر  
المصنفون من الذين جزم بين قراءة  
مالك و مالك حتى ان بعضهم  
بالغ المحذور في سقط وجه القراءه  
الاخرى وليس هذا محمدا بعد

المرأتین انھن کہ دوسری قرات کی وجہ سے ساقط ہو جائے حالانکہ یہ محمود نہیں ہے کیونکہ دونوں قراتیں ثابت ہیں۔

اس عبارت سے حضرت تمام ظاہر ہے کہ ایک قرات کو دوسری قرات پر ترجیح نہیں دے سکے خصوصاً کلام ابو جعفر کھاس اس میں صریح ہے کہ جب دونوں قراتیں صحیح ہوں۔ تو ایک کو دوسرے پر ترجیح نہیں دیتے ہے اور خلاف سلامتی دین کیونکہ دوسرا صحابہ اس پر انکار کرتے تھے اور جائز نہ کہتے تھے۔ پس ہاں الیٰ تعویذ سیوطی سے کہ خود اپنے قول سے حضرت ابن عباس۔ اور عائشہ اور عثمان اور جماعت صحابہ کو جو مخالف قرات عثمانی تھے گنہگار اور خارج از سلامتی دین بتا رہے ہیں اور جو امر دوسرا صحابہ کے نزدیک منکر و قبیح تھا اس کا مرکب قرار دے رہے ہیں۔

مترجم کہتا ہے حق یہ ہے کہ صحابہ اہلسنت کچھ عجیب طرح کے معجون مرکب تھے کہ ایک طرف تو خود ہی قرات عثمانی کی منی لفت کرتے اور اس کو ناجائز و خطا بتاتے دوسری طرف اس پر اعتراض کرتے کہ یہ نہ کہو: قرات افضل از وہ مروج جو میر کو نکرہ اہل پاسکتا ہے وہ شخص جو ان صحابہ کا پیرو اور مقتدی ہو کہ ساری آفتیں تو انہیں کی لائی ہوئی ہیں جس سے اس طرح کا خنہ دین اسلام میں پڑا جو کبھی درست نہیں ہو سکتا کفر قائلین ترجیح قرات علامہ طاب ثراہ فرماتے ہیں اگر انہیں نصیحتات سے ہم درگزر کریں تو مجمع دیگر افادات بلکہ انکسارات کے موضوعات سے ظاہر ہوتا ہے کہ ایک قرات کو دوسری قرات پر ترجیح دینا قریب کفر ہے چنانچہ ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں بذیل ذکر جمع صحیح عثمان لکھتے ہیں وہی جاء عن عثمان انه انما فعل ذلك بعد استشارة الصحابة فاخرجوا ابن ابي رافعاً وداستاناً صحیح من طریقہ بن عوف بن عوف قال قال علی لا تقولوا فی عثمان الا خیراً فواللہ ما فعل الذی فعل فی المصاحف الا عن ملای منا قال ما تقولون فی هذه القراءۃ فقد بلغنی ان بعضهم يقول ان قراتی





